



**ЎЗБЕКИСТОН ҚОНУНЧИЛИГИ ТАҲЛИЛИ**

**UZBEK LAW REVIEW**

**ОБЗОР ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

**УЗБЕКИСТАНА**

**2013**

**№2**

**ЎЗБЕКИСТОН ҚОНУНЧИЛИГИ  
ТАҲЛИЛИ**

**UZBEK LAW REVIEW**

**ОБЗОР ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА  
УЗБЕКИСТАНА**

<b>ИЛМИЙ ТАҲЛИЛИЙ ЖУРНАЛ</b>	<b>SCIENTIFIC ANALYTICAL JOURNAL</b>	<b>НАУЧНЫЙ АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ</b>
--------------------------------------	--	---

---

---

**2013  
№2**

**ТАҲРИР ҲАЙЪАТИ**

**БОШ МУҲАРРИР:**

Гулямов Сайдилла Саидахарорович – юридик  
фанлари доктори, профессор

**ТАҲРИР ҲАЙЪАТИ АЪЗОЛАРИ:**

Мухамеджанов Аманулла Закирович – ю.ф.д.,  
ТДҶОИ Ректори (Раис)

Рустамбоев Мирзаюсуф Ҳақимович – ю.ф.д.,  
профессор.

Раҳмонкулов Хожи-Ақбар Раҳмонкулович –  
ю.ф.д., акад., ТДҶОИ "Халқаро хусусий ҳуқуқ"  
кафедраси профессори

Исмоилов Нурдинжон Мўйдинханович – ю.ф.н.,  
Олий Мажлиси Қонунчилик палатасининг Суд-ҳуқуқ  
ислохотлари бўйича қўмитаси раиси

Жамолов Бахтиёр Уроқович – Ўзбекистон Рес-  
публикаси Навоий вилояти Прокурори

Икромов Музроб Муборакхўжаевич – Ўзбекистон  
Республикаси Адлия вазирлигининг Қонунчилик бош-  
қармаси бошлиғи

Оқюлов Омонбой – ю.ф.д., ТДҶОИ "Хўжалик  
ҳуқуқи ва жараёни" кафедраси профессори

Рустамбеков Исломбек Рустамбекович – ю.ф.н.,  
ТДҶОИ «Ёш олимлар кенгаши» раиси.

Турсунова Гулнора Нигматуллаевна – ф.ф.н.,  
ТДҶОИ халқаро алоқалар бўлими бошлиғи

Мр.Клаус Шмитц – қонунчилик бўйича Европа  
етақчи эксперти

<p>Маълумот олиш учун қуйидагиларга мурожаат этиш суралади: Гулямов Сайдилла Саидахарорович, Рустамбеков Исломбек Рустамбекович ТДҶОИ, Халқаро хусусий ҳуқуқ кафедраси, Ўзбекистон Республикаси, Тошкент ш., 100047, Сайилгоҳ кўчаси, 35. Тел: 233-43-59</p>
<p>"Ўзбекистон қонунчилиги таҳлили"нинг электрон нусхаси Интернетдаги <a href="http://www.tsil.uz">www.tsil.uz</a> сайтида жойлаштирилган.</p>
<p>Журнал 2004 йилдан Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамасининг Олий Аттестация комиссияси журналлари рўйхатига киритилган.</p>

Мазкур журнал Европа Иттифоқи кўмағида тайёр-  
ланди. Мазкур журналга Юридик клиника ва ГТЗ масъул  
ҳисобланади. Ушбу ҳужжатда баён этилган натижалар,  
хулосалар, талқинлар уларнинг муаллифларига тегишли  
бўлиб, Ўзбекистон еки Европа Иттифоқи ҳуқуматлари  
сиёсати еки фикрини ақс эттирмайди.

2013 йилда нашр этилди.

Муаллифлик ҳуқуқлари Юридик клиникага, Тошкент  
Давлат юридик институтига тегишли. Барча ҳуқуқлар ҳимоя-  
ланган. Журнал материалларидан фойдаланиш, тарқатиш  
ва қўлайтириш Юридик клиника рухсати билан амалга  
оширилади. Ушбу масалалар бўйича Юридик клиникага  
муурожаат этилади. Ўзбекистон Республикаси, Тошкент ш.,  
100047, Сайилгоҳ кўчаси, 35. Тел.: 232-27-08, 233-43-59.

ISSN 2010-9067

Масъул котиб: **И.Р. Рустамбеков**  
Нашриёт муҳаррири: **Б.И. Кнопов**  
Техник муҳаррир: **Ж.Ж. Ходжимухамедов**  
Лицензия № 02-84  
Босишга рухсат этилди – 08.04.2013  
Нашриёт ҳисоб табоғи – 10,25  
Босмаҳонада босилди  
Адади – 100 нусха.

**ИЛМИЙ-ТАҲЛИЛИЙ  
ЖУРНАЛ**

2/2013

**МУНДАРИЖА**

**ФУҚАРОЛИК ҲУҚУҚИ**

**В.Эргашев**  
Халқаро хусусий ҳуқуқда ашёвий ва шартномавий статутлар  
нормаларининг ўзаро алоқаси муаммосига доир..... 5

**С.Гулямов**  
Гаровнинг ҳуқуқий табиати ҳақида мулоҳазалар ..... 8

**О.Хазраткулов**  
Лизинг шартномасининг турлари ва таснифи ..... 11

**У.Назаров**  
Истеъмолчилик деликти субъектини ҳуқуқий ҳолатининг ўзига хос  
хусусиятлари..... 15

**Н.Раҳмонкулова**  
Халқаро оила ҳуқуқида қарши томон ва учинчи мамлакат ҳуқуқиға  
ҳавола институтининг моҳияти..... 20

**А.Маматқулов**  
Деликт мажбуриятларга нисбатан чет эл ҳуқуқи қўлланилишини  
чеклаш масалалари..... 21

**Ю. Раҳимова**  
Шартномаларни бекор қилиш тушунчаси..... 25

**А.А.Курбанова**  
Ўнгүрт ёшдан ўнсаккиз ёшгача бўлган вояга етмаганлар томони-  
дан етказилган зарарни қоплашнинг фуқаролик-ҳуқуқий асослари ..... 28

**Ю.В.Феоктистов**  
Профессионал бирлашмалар тушунчаси тўғрисида ..... 30

**Б. Ортиков**  
Тадбиркорлик хавфини суғурта қилиш шартномаси шартларини  
бузганлик учун томонларнинг жавобгарлиги..... 32

**Д. Суюнова**  
Кредит шартномасининг мазмунини аниқлаш ..... 37

**ЖИНОЯТ ҲУҚУҚИ ВА ЖИНОЯТ ПРОЦЕССИ**

**О. Маҳкамов**  
Солиқ ёки бошқа мажбурий тўловларни тўлашдан бўйин товлаш  
субъекти ..... 39

**М.Б. Палванов**  
Наркотик воситалар ва психотроп моддаларни контрабандаси  
учун жавобгарликни кучайтиришнинг зарурати..... 42

**Л.Г.Тон**  
Жиноят ишлари бўйича судларида далилларни текшириш  
бошқичида ҳимоячининг иштироки..... 44

**Г.С. Қуашбаев**  
Юридик жавобгарликни моҳиятини аниқлашда юридик жавобгар-  
лик тамойилларининг ўрни..... 46

**Б. Исмолов**  
МДҲ мамлакатлари жиноят қонунларида жазони  
енгиллаштирувчи ҳолатлар ..... 48

**ХАЛҚАРО ҲУҚУҚИЙ МУНОСАБАТЛАР**

**Ж.А.Вахабов**  
Шанхай ҳамкорлик ташкилотининг институционал ва ташкилий-  
ҳуқуқий асосларни мустаҳкамлаш тўғрисида ..... 50

**Д.Х. Шукуров**  
Иқтисодий хавфсизлик тушунчаси ҳақида ..... 52

**ДАВЛАТ ВА ҲУҚУҚ НАЗАРИЯСИ**

**3. Рузиев**  
Аҳолининг ҳуқуқий маданиятини юксалтиришда фуқаролар ўзини  
ўзи бошқариш органларининг роли ..... 54

**Х. Мухамедходжаева**  
Чет элда жамоатчилик назорати масалалари ..... 57

**М.Н. Мамаюсулов**  
Яшаш ҳуқуқи ва инсон экологик ҳуқуқлари ..... 59

**АХБОРОТ ТЕХНОЛОГИЯЛАР ҲУҚУҚИ**

**И. Рустамбеков**  
АҚШда домен номлари ва товар белгилари эгалари ўртасидаги  
ҳуқуқий низолар ..... 61

**EDITORIAL BOARD**

**GENERAL MANAGER:**

Dr. Gulyamov Saydilla – Professor, doctor of sciences in Law.

**MEMBERS OF EDITORIAL BOARD:**

Mr. Muhamedjanov Amanulla – The Rector of TSIL (Chairman)

Mr. Rustambayev Mirzayusuf – Professor, doctor of sciences in Law.

Acad. Rakhmankulov Hodji-Akbar – Professor of Department "International Private Law"

Mr. Ismoilov Nurdinjon – The Chairman of Committee of judicial reform in Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan

Mr. Jamolov Bahtiyor – The Procurator of the Navoiy region of the Republic of Uzbekistan

Mr. Ikramov Muzrob – The Head of Legislature Administration of Ministry of Justice of the Republic of Uzbekistan

Dr. Okyulov Omonboy – Prof. of Tashkent State Institute of Law

Mr. Rustambekov Islambek – PhD in Law, Chairman of the Board of young scientists of TSIL

Mrs. Tursunova Gulnara – PhD in philosophy, chief of international Department of TSIL

Mr. Klaus J. Schmitz – Key Expert SIPCA III for Justice and Home Affairs

For further information please contact.

Mr. Gulyamov Saydilla,  
Mr. Rustambekov Islambek

35, Sayilgoh Street, TSIL, Department of "International Private Law", Tashkent,  
100047, Uzbekistan. Tel.: 233-43-59

Electronic copy of "Uzbek Law Review" journal can be found at [www.tsil.uz](http://www.tsil.uz)

The journal was registered in the list of the High Attestation Commission of the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan in 2004.

This journal has been produced with the assistance of the European Union. The contents of this publication are the sole responsibility of the Legal Clinic and GTZ. The findings, conclusions and interpretations expressed in the document are those of the authors alone and can in no way be taken to reflect the views of the Republic of Uzbekistan or the European Union.

Published in 2013.

Copyright by Law Clinic, Tashkent State Institute of Law of Ministry of Justice of the Republic of Uzbekistan. All rights reserved. Enquiries concerning reproduction should be addressed to Law Clinic, TSIL, 100047, 35, Sayilgoh Street, Tashkent, Uzbekistan. Tel: 232-27-08; 233-43-59.

ISSN 2010-9067

General Secretary: I.R. Rustambekov

Publishing editor: B.I. Knopov

Technical editor: J.J. Hodjimuhamedov

License No. 02-84

Authorized to issue – 08.04.2013

Bulk – 10,25

Printed in Printhouse

Number of copies – 100

**SCIENTIFIC-ANALYTICAL  
JOURNAL**

2/2013

**CONTENTS**

**CIVIL LAW**

<b>V.Ergashev</b> About Problems of Interrelation of Standards of the Real and Contractual Statute in the International Private Law.....	5
<b>S.Gulyamov</b> Thoughts about Legal Nature of Pledge.....	8
<b>O.Hazratkulov</b> Types and Character of the Contract of Leasing.....	11
<b>U.Nazarov</b> Features of a Legal Status of Subjects of Consumer Delict.....	15
<b>N.Rahmonkulova</b> Essence of Institute the Return Sending or Sendings to the Right of the Third State in the International Family Law.....	20
<b>A.Mamatkulov</b> Questions of restriction of laws in delict obligation.....	21
<b>Yu.Rahimova</b> Concept of Cancellation of Contracts.....	25
<b>A.Kurbanova</b> The Civil-law Bases of Compensation of Harm Caused by Minors at the age from Fourteen till Eighteen Years.....	28
<b>Yu.Feoktistov</b> About Concept of Trade Unions.....	30
<b>B.Artikov</b> Responsibility of the Parties for Infringement of Treaty Provisions of Insurance of Enterprise Risk.....	32
<b>D.Suyunova</b> Definition of the Maintenance of the Credit Contract.....	37
<b>CRIMINAL LAW AND CIMINAL PROCESS</b>	
<b>O.Mahkamov</b> The Subject of Evasion from Payment of Taxes and other Obligatory Payments.....	39
<b>M.B.Palvanov</b> Necessity of Strengthening of Responsibility for Contraband of Narcotics and Psychotropic Substances.....	42
<b>L.G.Ton</b> Participation of Defender on the Stage of Checking Proofs in Criminal Procedure.....	44
<b>G.S.Kuashbaev</b> Role of Principles of Legal Responsibility in Definition of Essence of Legal Responsibility.....	46
<b>B.Islomov</b> Circumstance, Softening Punishment on Criminal Legislation of the Countries of C.I.S.....	48

**INTERNATIONAL LEGAL RELATIONS**

<b>J.A.Vahabov</b> About Strengthening of Institutional and Organizational-legal Bases of Activity of the Shanghai Organization of Cooperation.....	50
<b>D.H.Shukurov</b> About Concept of Economic Safety.....	52

**THEORY OF STATE AND LAW**

<b>Z.Ruziev</b> Role of Self-government Institutions in Sphere of Increase in Legal Consciousness of Citizens.....	54
<b>H. Mukhamedkhodjaeva</b> Questions of public control in foreign countries.....	57
<b>M.N.Mamayusupov</b> The right to life and ecological human rights.....	59

**INFORMATION TECHNOLOGIES LAW**

<b>I. Rustambekov</b> Legal Problems Between Owners of Trade Marks and Domain Names in the USA.....	61
--	----

**РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ**

**ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР:**

Гулямов Сайдилла Саидахарович – доктор юридических наук, профессор.

**ЧЛЕНЫ РЕДКОЛЛЕГИИ:**

Мухамеджанов Аманулла Закирович – д.ю.н., Ректор ТГЮИ (Председатель)

Рустамбаев Мирзаюсуф Хакимович – д.ю.н., профессор.

Рахманкулов Ходжи-Акбар Рахманкулович – д.ю.н., акад., профессор кафедры "Международное частное право" ТГЮИ

Исмаилов Нурдинжон Муйдинханович – к.ю.н., Председатель Комитета по судебно-правовой реформе Законодательной палаты Олий Мажлиса

Жамолов Бахтиер Уракович – Прокурор Наваийской области Республики Узбекистан

Икрамов Музроб Муборакхужаевич – начальник Управления по законодательству Министерства юстиции Республики Узбекистан

Окюлов Омонбой – д.ю.н., профессор кафедры "Хозяйственное право и хозяйственный процесс" ТГЮИ

Рустамбеков Исламбек Рустамбекович – к.ю.н., Председатель «Совета молодых ученых» ТГЮИ.

Турсунова Гулнара Нигматуллаевна – к.ф.н., начальник отдела международных отношений ТГЮИ

Мр.Клаус Шмитц – главный эксперт проекта СИПКА 3 по юриспруденции

<p>Для получения информации просим обращаться:  <b>Гулямов Сайдилла Саидахарович,</b>  <b>Рустамбеков Исламбек Рустамбекович</b>                  ТГЮИ, кафедра МЧП,                  Республика Узбекистан, Ташкент, 100047,                  ул. Сайилгох, 35. Тел.: 233-43-59.</p>
<p>Электронная версия "Обзор законодательства Узбекистана" размещена на Интернет сайте:  <a href="http://www.tsil.uz">www.tsil.uz</a></p>
<p>Журнал включен в список Высшей Аттестационной Комиссии Кабинета Министров Республики Узбекистан в 2004 г.</p>

Журнал был подготовлен при содействии Европейского Союза. За содержание журнала ответственны ЮК и ГТЗ. Результаты, заключения, толкования, выраженные в этом документе, принадлежат только их авторам и не отражают политики или мнения правительства Республики Узбекистан или Европейского Союза.

Опубликовано в 2013 г.

Авторские права принадлежат Юридической Клинике, Ташкентскому Государственному юридическому институту Министерства юстиции Республики Узбекистан. Все права защищены. Публикация может производиться, распространяться или передаваться в какой-либо форме с разрешения Юридической клиники. По вопросам воспроизведения обращаться в Юридическую клинику. Республика Узбекистан, Ташкент, 100047, ул. Сайилгох, 35. Тел.: 232-27-08; 233-43-59.

ISSN 2010-9067

Ответственный секретарь: И.Р. Рустамбеков  
 Издательский редактор: Б.И. Кнопов  
 Технический редактор: Ж.Ж. Ходжимухамедов  
 Лицензия № 02-84  
 Подписано к печати – 08.04.2013  
 Уч.- изд. лист. – 10,25  
 Отпечатано в типографии  
 Тираж – 100

**НАУЧНЫЙ-АНАЛИТИЧЕСКИЙ  
ЖУРНАЛ**

**2/2013**

**СОДЕРЖАНИЕ**

**ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО**

**В.Эргашев**  
 О проблемах взаимосвязи норм вещного и договорного статута в международном частном праве..... 5

**С.Гулямов**  
 Суждения о правовой природе залога..... 8

**О.Хазраткулов**  
 Виды и характер договора лизинга..... 11

**У.Назаров**  
 Особенности правового положения субъектов потребительского деликта..... 15

**Н.Рахманкулова**  
 Сущность института обратная отсылка или отсылки к праву третьего государства в международном семейном праве..... 20

**А.Маматкулов**  
 Вопросы ограничения иностранного права по деликтным обязательствам..... 21

**Ю.Рахимова**  
 Понятие расторжения договоров..... 25

**А.А.Курбанова**  
 Гражданско-правовые основания возмещения вреда причиненного несовершеннолетними в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет..... 28

**Ю.В.Феоктистов**  
 О понятии профессиональных союзов..... 30

**Б.Артыков**  
 Ответственность сторон за нарушение условий договора страхования предпринимательского риска..... 32

**Д.Суюнова**  
 Определение содержания кредитного договора..... 37

**УГОЛОВНОЕ ПРАВО И УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС**

**О.Махамов**  
 Субъект клонения от уплаты налогов и других обязательных платежей..... 39

**М.Б.Палванов**  
 Необходимость усиления ответственности за контрабанду наркотических средств и психотропных веществ..... 42

**Л.Г.Тон**  
 Участие защитника на этапе проверки доказательств в уголовном судопроизводстве..... 44

**Г.С.Куашбаев**  
 Роль принципов юридической ответственности в определении сущности юридической ответственности..... 46

**Б.Исломов**  
 Обстоятельства, смягчающие наказание по уголовному законодательству стран СНГ..... 48

**МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРАВОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ**

**Ж.А.Вахабов**  
 Об укреплении институциональных и организационно-правовых основ деятельности ШОС..... 50

**Д.Х.Шукуров**  
 О понятии экономической безопасности..... 52

**ТЕОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА**

**З.Рузиев**  
 Роль органов самоуправления в сфере увеличения правового сознания граждан..... 54

**Х.Мухамедходжаева**  
 Вопросы общественного контроля за рубежом..... 57

**М.Н.Мамаюсов**  
 Право на жизнь и экологические права человека..... 59

**ПРАВО ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ**

**И.Рустамбеков**  
 Правовые проблемы между владельцами товарных знаков и доменных имен в США..... 61

Халқаро олди-сотди шартномаси бўйича мулк ҳуқуқининг ўтишини тартибга солиш ашёвий статутни аниқлаш билан боғлиқ масалаларни ўрганиш боғловчи норманинг "ҳудудийлиги" унинг фақат кўчмас мулкка нисбатан тўлиқ ва шак-шубҳасиз қўлланилишини оқлайди, деган хулосага келиш имконини беради. *Lex rei sitae* коллизия боғловчи нормасидан халқаро олди-сотди шартномаси бўйича кўчар ашёларга бўлган мулк ҳуқуқининг ўтишини тартибга солиш учун фойдаланиш статутнинг ўзгариши, шунингдек ашёвий ва шартномавий статутлар қоидаларининг амал қилиш соҳаларини ажратиш ва бу қоидаларни мувофиқлаштириш муаммолари юзага келишига сабаб бўлиши мумкин.

ФКнинг 1185-моддаси иккинчи қисмида битим нарсаси бўлган мол-мулкка нисбатан ашёвий ҳуқуқларнинг вужудга келиши ва бекор бўлиши, агар тарафларнинг келишувида бошқача тартиб белгиланган бўлмаса, ушбу битим бўйсундирилган мамлакатнинг ҳуқуқи бўйича аниқланиши белгиланган. Модданинг мазмунидан битим предмети кўчмас мулк бўлган ҳолларда ҳам унга нисбатан ашёвий ҳуқуқларни вужудга келиши ва бекор бўлиши битим бўйсундирилган мамлакат ҳуқуқи билан аниқланиши мумкинлиги англашилади. Аммо, мазкур ҳолат кўчмас мулк юзасидан ўрнатилган ҳуқуқий режим қоидаларига тамоман зиддир. Кўчмас мулкнинг ҳуқуқий режими тўлиқлигича у жойлашган мамлакат ҳуқуқига бўйсундирилади. Бу тартиб ашёвий ҳуқуқларни вужудга келиши ва бекор бўлиши масаласида ҳам тегишлидир. Ҳар бир мамлакат ўз ҳудудида жойлашган кўчмас мулкка нисбатан мулкнинг ҳуқуқларни вужудга келиш ва бекор бўлиши бўйича фуқаролик муомаласи иштирокчилари ория этишлари лозим бўлган муайян тартибни белгилайди ва ўз навбатида шу тартибга амал қилинмасдан бажарилган юридик ҳаракатлар билан бирор бир ҳуқуқий оқибатни юзага келишини боғламайди ва ҳақиқий эмас деб топади. Юқоридагилардан келиб чиққан ҳолда, ФКнинг 1185-моддаси иккинчи қисмини фақат кўчар мол-мулкларга нисбатан тегишли эканлигини англадиган тарзда баён этиш талаб этилади.

билан асослаш мумкин. Бунинг асосларига моддий ҳуқуқда ҳам дуч келиш мумкин. Масалан, И.С.Зикин ашёвий ва шартномавий статутларни ажратиш тўғрисидаги масалани муҳокама қилар экан, "бу ерда моддий ҳуқуққа ҳам хос бўлган умумий қонунят намоён бўлади; у шундан иборатки, ашёвий-ҳуқуқий тартибга солиш ўз табиатига кўра шартномавий тартибга солишга қараганда "кучлироқ"дир", деб қайд этади (Қаранг: Зикин И.С. К вопросу о соотношении вещного и обязательственного статутов // Гражданское право современной России / Под ред. О.М.Козырь, А.Л.Маковского. – М., 2008. – 47-б.). Ж.П.Нибуаэ ашёвий статутнинг шартномавий статутдан устунлигини тан олган ва буни *lex rei sitae* ваколатининг марказий роли билан асослаган (Niboyet J.-P. Traité de droit international privé français. T. IV. 1947. P. 386). Бу фикрга П.Лалив ҳам қўшилади (Lalive P. The Transfer of Chattels in the Conflict of Laws: A comparative study. Oxford. 1955. P. 130-137). Бироқ шуни қайд этиб ўтиш лозимки, юқорида зикр этилган ёндашув қўлланганида моддий ҳуқуқнинг шартномавий статут ҳисобланувчи нормалари бузилиши мумкин. Бунга мисол тариқасида куйидаги вазиятни келтириш мумкин: шартнома ҳақиқий эмаслигига қарамай, шартномавий статут нормаларида назарда тутилган реституция юз бермайди, чунки ашёвий статут мулк ҳуқуқи ўтишининг абстракт моделини мустаҳкамлайди.

С.С.Гулямов

Доктор юридических наук, профессор

## СУЖДЕНИЯ О ПРАВОВОЙ ПРИРОДЕ ЗАЛОГА

Развитие рыночных отношений в Республике Узбекистан сопровождается усложнением системы денежных обязательств. При этом на первый план выдвигается проблема обеспечения их исполнения. Среди способов обеспечения обязательств традиционно надёжным является залог<sup>1</sup>.

Сущность залога заключается в предоставлении кредиторю – залогодержателю права на приоритетное (за некоторым исключением, установленным законом) удовлетворение своего требования за счет заложенного имущества.

Главная особенность залога заключается в выделении какой-либо вещи, которая обременяется возможностью кредитора удовлетворить из её стоимости свои требования по основному обязательству при невыполнении последнего должником.

Залог представляет собой один из способов обеспечения исполнения обязательств, сущность которого заключается в том, что кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом.

В трудах ученых-романистов мы встречаем различные определения понятия залогового права и сущности залоговых отношений.

Так, например, В.М. Хвостов определяет залог как «право на имущественный объект, из которого можно получить удовлетворение в случае неисполнения обязательства»<sup>1</sup>.

По мнению Е.В. Пассека, «залоговое право есть вещное право на чужую вещь (*jus in re aliena*), устанавливаемое в пользу кредитора по какому-либо обязательству с целью обеспечения его исполнения по тому обязательству».

Н. Боголепов также считает, что залог «есть право кредитора на известную вещь должника»<sup>2</sup>.

По мнению ряда авторов, залог представляет собой «право на цену известной вещи, переданной в залог»<sup>3</sup>.

Вопрос о природе залога в большей мере является теоретическим. Однако данное обстоятельство несколько не умаляет его актуальность. Уяснение природы залога обладает рядом полезных функций. Во-первых, оно позволяет уяснить, чем же является сам залог как способ обеспечения исполнения обязательств. Во-вторых, понимание природы залога создает приращение знаний в области вещных и обязательственных прав. В-

<sup>1</sup> Дыдынский Ф.С. Залог по римскому праву. Варшава. 1872.- С. 8.

<sup>2</sup> Хвостов В.М. Система римского права. Учебник. М.: Издательство «Спартак», 1996.-С.327

<sup>3</sup> Боголепов Н. Учебник истории римского права. Пособие к лекциям. М., 1907. – С. 181.

<sup>4</sup> Муромцев С. Римское гражданское право. М., 1877-1878. – С. 206.

третьих, понимание природы залога имеет познавательную ценность для юриста и правоведа.

Действительно, дискуссия о природе залога давно ведется в отечественной правовой литературе. Различные авторы имеют неодинаковые точки зрения относительно многих аспектов залоговых правоотношений, однако природа залога является "традиционным" дискуссионным вопросом.

Представляется, что краеугольным камнем природы залога является сочетание в ней вещно-правовых и обязательственно-правовых элементов правоотношений. В результате этого сочетания одни авторы причисляли залог к институтам вещного права, другие - к институтам обязательственного права, иные усматривали в его природе смешанную природу или утверждали, что природа залога зависит от предмета залога.

На первый взгляд решение проблемы природы залога может показаться очевидным и простым - признать за ним смешанную природу и перейти к рассмотрению более интересных проблем цивилистики (что, вероятно, и следует сделать тем правоведам, которые не хотели бы исследовать многие теоретические вопросы залога, которые, возможно, так и не будут иметь четкого ответа).

Начнем анализ природы залога с рассмотрения основных точек зрения по данному вопросу.

Дернбург<sup>1</sup>, Келлер<sup>2</sup>, Г.Ф. Шершеневич<sup>3</sup>, Ю. Барон<sup>4</sup>, В.М. Будилов<sup>5</sup> и другие авторы полагали, что залог является исключительно вещно-правовым институтом, существенной чертой которого является отчуждение и передача вещи<sup>6</sup> с возникновением у залогодержателя права на заложенное имущество.

Сторонники вещной природы залога обычно признают наличие обязательственно-правовых черт залога, однако указывают, что исключительно вещные черты залога составляют его природу. В.М. Будилов утверждает, что "залоговое право – это, прежде всего вещное право; большинство современных авторов, возвращаясь к рациональному пониманию вещных прав, относят к ним и залоговое право"<sup>7</sup>.

Основными аргументами в пользу вещной природы залога обычно называют: следование права залога за предметом залога, абсолютную защиту залогового права кредитора против всякого лица и разрешение коллизии кредиторов по принципу старшинства<sup>8</sup>.

Другие авторы, например Д.И. Мейер<sup>9</sup>, Л.В. Гантовер<sup>10</sup>, Л.А. Кассо<sup>11</sup>, А.С. Звоницкий<sup>12</sup>, С.И. Вильнян-

ский<sup>13</sup> и В.М. Хвостов<sup>14</sup>, рассматривали залог как обязательственно-правовой институт<sup>15</sup>.

Сторонники обязательственно-правовой природы залога опирались, главным образом, на следующие соображения: залог не предоставляет своему субъекту возможность продолжительного непосредственного (т.е. без посредства какого-либо лица) воздействия на вещь.

Господство кредитора над вещью не имеет характера равномерного воздействия: во время существования долга залог приводит к обременению вещи; уплатой долга обременение уничтожается: подобного, как писал В.М. Хвостов, мы не наблюдаем при вещных правах<sup>16</sup>. В пользу обязательственной природы залога высказывались также следующие аргументы: залог, как и обязательство, исчерпывается иском и без иска немислим; невозможно приобретение залогового права по давности.

Отметим, что сторонники обязательственно-правовой природы залога обычно указывают, что, поскольку залог всегда является акцессорным обеспечительным правоотношением, его вещно-правовые черты присутствуют, но, будучи несущественными, не составляют природу залога.

Нельзя согласиться ни со сторонниками вещной природы залога, ни со сторонниками его обязательственной природы, поскольку обе эти позиции существенно упрощают природу залога путем сведения ее сложных характеристик к сформировавшимся в гражданском праве институтам.

Вопрос о вещном или обязательственном характере залогового права кредитора остаётся открытым и по сей день, и актуален для современной отечественной цивилистической науки.

Таким образом, теоретическая дискуссия о природе залога ведется столь долго именно из-за сочетания в залоговом правоотношении как вещных, так и обязательственных черт. Многие из названных выше авторов правы относительно черт залогового правоотношения и почти все в той или иной степени признают смешанную природу залоговых правоотношений: залог нельзя отнести лишь к вещным или лишь к обязательственно-правовым отношениям.

Между тем, по нашему мнению, решение вопроса о том, что представляет собой залог, – право на саму телесную вещь, либо право на стоимость данной вещи, зависит, в конечном счете, от конкретной формы залога.

<sup>1</sup> Хвостов В.М. Система римского права: Учебник. М.: Спарк, 1996. С.331; Васьяковский Е.В. Учебник гражданского права. Киев, 1896. С.181.

<sup>2</sup> Хвостов В.М. Указ. соч. С.331; Васьяковский Е.В. С.181.

<sup>3</sup> Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. СПб., 1910. С.384.

<sup>4</sup> Барон Ю. Система римского гражданского права. СПб., 1908. Вып.2. С.138.

<sup>5</sup> Будилов В.М. Залоговое право России и ФРГ. СПб., 1993. С.20-21.

<sup>6</sup> Победоносцев К.П. Курс гражданского права. СПб., 1868. Ч.1. Т.2. С.55; Мейер Д.И. Древнее русское право залога. Казань, 1855. С.29; Кассо Л.А. Понятие о залоге в современном праве. Юрьев, 1898. С.281; Гантовер Л.В. Залоговое право. Объяснение к положениям гл.IV, раздела I проекта вотчинного устава. СПб., 1890. С.27.

<sup>7</sup> Будилов В.М. Указ. соч. С.20.

<sup>8</sup> Хвостов В.М. Указ. соч. С.329.

<sup>9</sup> Мейер Д.И. Указ. соч., Казань, 1855. С.29; он же. Русское гражданское право. СПб., 1897. С.432, 433.

<sup>10</sup> Гантовер Л.В. Указ. соч. С.27.

<sup>11</sup> Кассо Л.А. Указ. соч. С.286.

<sup>12</sup> Звоницкий А.С. О залоге по русскому праву. Киев, 1912. С.56.

<sup>13</sup> Вильнянский С.И. Лекции по советскому гражданскому праву. Харьков, 1958. Ч.1. С.382.

<sup>14</sup> Хвостов В.М. С.331, 334, 335.

<sup>15</sup> Звоницкий А.С. Указ. соч. С.56; Удинцев В.А. Подписка в вере (к учению о древнерусском залоге). Киев, 1903. С.4; Базанов И.А. Вотчинный режим в России. М., 1910. С.32; он же. Происхождение современной ипотеки. Новейшие течения в вотчинном праве в связи с современным строительством народного хозяйства. М., 1900. С.53; Неволин К. История российских гражданских законов. СПб., 1851. Т.3. С.151; Гантовер Л.В. Указ. соч. С.34; он же. Залоговое право. СПб., 1890. С.30; Хвостов В.М. Указ. соч. С.331.

<sup>16</sup> Хвостов В.М. Указ. соч. С.330.

Так, залоговое право в Риме выработалось постепенно и исторически образовались три основные формы залога: *fiducia*, *pignus*, *hypotheca*.

*Fiducia* (точнее *fiducia cum creditore*) – старейшая форма залога, существовавшая в римском частном праве.

Обеспечение интересов кредитора достигалось тем, что ему передавалось право собственности на заложенную вещь, но при условии, что по уплате долга право собственности будет передано кредитором должнику. Передача права собственности и его «возвращение» производилось посредством *mansipatio* или *in jure cessio*. При этом должник заключал *pactum fiducial*, в котором он устанавливал, что право собственности на вещь переходит кредитору не окончательно, а только ради обеспечения обязательства и должно быть возвращено ему обратно по исполнении обязательства.

Таким образом, мы видим, что право собственности кредитора носило условный, может быть даже ограниченный характер, поскольку оно передавалось не окончательно, а под определенным отменительным условием, и кредитор в своих действиях, скорее всего, был менее свободен, чем в случае, если бы он обладал правом собственности на эту вещь в «традиционном» его понимании.

Тем не менее, кредитор формально становился квинтитским собственником заложенной вещи и получал все правомочия собственника. Он мог по своему усмотрению поступить с заложенной вещью, а следовательно, мог уничтожить ее, передать в собственность третьему лицу или отказаться реманципировать ее должнику. В таких случаях должник, даже уплативший долг, не мог истребовать вещь ни от третьего лица, ни от кредитора.

«Манципируя вещь кредитору, должник полагался на его верность, добросовестность (*fides*). А в силу дополнительного Договора он приобретал право, по которому он мог посредством *actio fiduciae* взыскать с кредитора двойную стоимость. Сверх того, кредитор, нарушивший верность (*fides*) становился после судебного приговора *infamis*, обесславленным»<sup>1</sup>.

В случае неуплаты долга кредитор «имел право:

- 1) окончательно оставить вещь у себя;
- 2) продать вещь, а вырученные деньги употребить на удовлетворение своего требования по обязательству, вернув излишек, если таковой окажется, должнику»<sup>2</sup>.

*Fiducia* «имела применение только в самой Италии, а не в провинциях, т.к. провинциальные земли не подлежали ни манципации, ни цессии *in jure*»<sup>3</sup>. С исчезновением *mansipatio* и *in jure cessio*, исчезает и сама *fiducia*.

*Fiducia* шла гораздо дальше, чем того требовала цель (обеспечение требования кредитора). Она предоставляла кредитору право собственности на заложенную вещь, вследствие чего данная форма залога была весьма выгодна для него. Однако, использование указанной формы залога представлялось чрезвычайно неудобной для должника, поскольку при подобных обстоятельствах он в значительной степени зависел от произвола кредитора. Кроме того, ответ-

ственность кредитора по *actio fiduciae* или признание его *infamis*, о которых уже упоминалось выше, не всегда могли возместить убытки должника.

Данные неудобства и послужили, в значительной степени, основанием для появления новой формы залога – *pignus*.

Использование *pignus* устраняло все неудобства *fiducia*, т.к. заложенная вещь передавалась не в собственность, а во владение кредитора. При этом *pignus*, как форма залога, полностью отвечал цели обеспечения исполнения обязательств. Обеспечение, предоставляемое *pignus*, было несколько не меньшим, чем при *fiducia*, «потому что кредитору предоставлялось право, в случае неуплаты долга, продать вещь и вырученные деньги употребить на удовлетворение своего требования»<sup>1</sup>.

Первоначально, для приобретения права продажи вещи, кредитор «должен был заключить так называемое соглашение *pactum de vendendo pignore* на случай неуплаты долга (продажа при отсутствии данного соглашения приравнивалось к воровству)»<sup>2</sup>. Однако *pactum de vendendo pignore* был настолько употребляем, что затем оно начало подразумеваться само собой.

Вместе с тем, анализ монографии учёных-романистов показывает неоднозначное их отношение к форме *pignus*. Одни (Е.В. Пасек, Ф. Дыдынский и ряд других) считали, что *pignus* достаточно обеспечивал кредитора. Другие, наоборот, указывали, что «кредитор не имел прав на вещь, не был обеспечен в своем обладании: должник мог виндицировать вещь у кредитора, мог отдать её другому»<sup>3</sup>. С этим мнением вряд ли можно согласиться полностью, поскольку кредитор имел право владения, а, следовательно, можно утверждать, что он обладал правом на вещь. Другое дело, что по сравнению с *fiducia*, в *pignus* кредитор был меньше обеспечен, поскольку, в определенной степени, зависел от должника. В тоже время, для должника *pignus* был удобен тем, что на время залога должник лишался возможности пользоваться вещью, а в связи с этим, и экономической возможности покрыть свой долг, что противоречило и интересам кредитора. Вышеизложенные неудобства способствовали появлению третьей формы залога – *Hypotheca*.

*Hypotheca* в римском частном праве представляла собой такую форму залога, при которой вещь оставалась во владении должника. Не только права собственности, но и владения в отношении заложенной вещи кредитор не получал. Но кредитор получал право в случае неисполнения обязательства истребовать заложенную вещь, в чьих бы руках она не находилась, и продать ее для удовлетворения своих интересов (иск, с помощью которого вещь истребовалась из чужого незаконного владения назывался *actio hypothecaria*).

Одну и ту же вещь можно было обременить несколькими залогами *hypotheca*.

Ипотека заглаживала трудности должника, имевшие место при залоге *pignus*. Заложенная вещь оставалась у должника, следовательно, сохранялась и возможность покрыть долг при помощи плодов и доходов, получаемых с данного имущества.

Но вместе с тем, римская ипотека была далеко не совершенна. «Ипотека устанавливалась, по общему правилу, неформально и негласно; не требовалось

<sup>1</sup> Боголепов Н. Указ. соч. С. 182

<sup>2</sup> Пасек Е.В. Пособие к лекциям по истории римского права. Ч. 2. Вып. 1. Юрьев, 1907. – С. 132.

<sup>3</sup> Дыдынский Ф. Указ. соч. С. 19.

<sup>1</sup> Дыдынский Ф. Указ. соч. С. 21.

<sup>2</sup> Пасек Е.В. Указ. соч. С. 134.

<sup>3</sup> Муромцев С. Указ. соч. С. 455.



даже письменного договора. Это составляло основной недостаток римской ипотеки: нельзя было следить за тем, сколько ипотек обременяло данную вещь»<sup>1</sup>.

Допускался залог всего имущества, как наличного, так и будущего.

Была широко распространена генеральная ипотека, обременявшая все имущество должника в силу обеспечения различных привилегированных требований<sup>2</sup>. Такая ипотека приносила много затруднений, т.к. «как только несколько лиц пользовались такой ипотекой, то между ними немедленно возникал спор, за чьим залогом признать имущество»<sup>1</sup>.

Из вышеизложенного следует, что при залоге *fiducia*, в случае неисполнения обеспечиваемого обязательства заложенная вещь непосредственно переходила в собственность кредитора, и совершенно очевидно, что «цена» этой вещи не имела существенного значения. В то же время, при использовании такой формы залога как *hypotheca*, при которой вещь оставалась у должника, либо при залоге *pinus*, при которой вещь передавалась кредитору во владение, в случае неисполнения обязательства должником, кредитор автоматически не приобретал право собственности на данную вещь, а имел право лишь на стоимостной эквивалент данной вещи, полученный при ее продаже. В данных случаях, характеризуя сущность залога, можно говорить о праве кредитора на «цену» заложенной вещи, полученной в результате реализации самой вещи.

Итак, мы рассмотрели все три формы залога, существовавшие в римском праве. Каждая из них поразному обеспечивала интересы сторон, хотя нельзя забывать о том, что по своей сути все они служили интересам кредитора. Наиболее выгодный характер для кредитора носила, безусловно, *fiducia*, т.к. вещь к нему поступала на праве собственности, а, следовательно, он в наименьшей степени зависел от произвола со стороны должника. Но такая форма залога носила слишком закабаляющий характер. Поэтому очевидно, что с увеличением роли хозяйственных отношений, с расширением рынка *fiducia* все меньше соответствовала потребностям римского общества. Залог в форме ипотеки в наибольшей степени отражал интересы должника, т.к. заложенное имущество оставалось у него. Кредитор же обладал правом истребовать подобное имущество у любого незаконного владельца и, продав его, удовлетворить свой имущественный интерес. Промежуточное положение занимал *pinus*, хотя и он не был идеальным одновременно для обеих сторон.

**Аннотация:** в статье осуществлен исторический и сравнительный анализ залога и его форм. Автором проанализирована природа залога и залоговых отношений, а также критически исследованы научные мнения ученых в данной области и сделаны соответствующие выводы.

**Annotation:** in the article the historical and comparative analysis of pledge and its forms is carried out. The author has analysed the nature of pledge and the mortgage relations, and also scientific opinions of scientists in the field are critically investigated and the corresponding conclusions are drawn.

<sup>1</sup> Хвостов В.М. Указ. соч. С. 336.

<sup>2</sup> Римское частное право. С. 347.

<sup>1</sup> Дыдынский Ф. Указ. соч. С. 24.

О.Хазраткулов  
Юридик фанлар номзоди

## ЛИЗИНГ ШАРТНОМАСИНИНГ ТУРЛАРИ ВА ТАСНИФИ

Бозор шароитида шартномани таснифлаш принципи, унинг предмети, яъни шартнома нима сабабдан тузилганлиги, қандай мақсадни кўзлашидан иборат бўлиши билан изоҳлаш лозим. Лизинг тушунчасини хусусий тадбиркорларга янада кенгроқ очиб бериш мақсадида, гарчи қонун нормалар билан белгиланмаган бўлса-да, лизинг турлари таснифини ёритишни лозим топдик. Қуйида биз тасниф қилаётган лизинг турларининг таснифи республикамызда лизинг фаолияти билан қизиқаётган хусусий тадбиркорларнинг саволларига жавоб олади деган умиддамиз.

Лизинг муносабатларини тартибга солувчи битта шартномада лизингнинг бир неча турини учратиш мумкин. У ўзида молиявий, капиталли, тўғри, стандартли турларини қамраб олади.

Лизинг шартномасида келишув шартларига кўра, бир неча турларга, яъни ҳиссадорлик лизинг шартномаси, бош лизинг шартномаси, компенсация лизинг шартномаларига бўлинади. Лизинг муносабатларини шартнома орқали тартибга солишда унинг ўзига хос хусусиятларини, турларини ва шартнома шартларини ҳисобга олган ҳолда таснифлаш лозим.

Халқаро амалиётла шартномада кўрсатиб ўтилган мулкни лизинг олувчига маълум муддатга эгаллик қилиш ва фойдаланишга бериш учун сотиб олиш, усқуналардан фойдаланиш муддати, амортизацияси лизинг шартномасининг асосий қисмига мос келиши тўғрисидаги келишув "молиявий лизинг" деб аталади. Ўзбекистон Республикасининг "Лизинг тўғрисида"ги қонуни 2-моддасида лизинг тушунчаси берилган бўлиб, унда лизинг – молиявий ижаранинг бир тури сифатида эътироф этилади.

Молиявий лизингда шартнома объекти ва сотувчини танлаш ҳуқуқи лизинг олувчига тегишли ҳисобланади. Лизинг шартномасида лизинг берувчи олинаётган мулк лизингга бериш учун харид қилинаётганлигидан сотувчини хабардор қилиши шарт.

Лизинг шартномасини таснифловчи хусусиятлари қуйидагилардан иборат, яъни:

– лизинг шартномаси қатнашчилари солидар жавобгар сифатида номоён бўлади;

– қоида тариқасида лизинг олувчи шартнома муддати тугагунга қадар мулкни сотиб олиши мумкин;

– лизинг мулкни ўрнатиш, таъмирлаш хизматлари ва уни суғурталаш масаласи одатда лизинг олувчи томонидан амалга оширилади;

– лизинг муддати давомли, унга кўра хизмат даври ва лизинг мулкни сотиб олиш мумкин бўлган даврни ўз ичига олади;

– лизинг мулкни рўйхатга олиш тартиби тарафлар ўртасида тузилган шартномага мувофиқ лизинг берувчи ёки лизинг олувчининг балансига киритилади.

Эътибор берган бўлсангиз лизинг муносабатлари тартибга солувчи ва барча талабларига жавоб берадиган шартнома бу молиявий лизинг шартномасидир. Ушбу шартнома орқали лизинг мулкни лизинг олувчига узоқ муддатга берилади ва мулкдан