



ЎЗБЕКИСТОН ҚОНУНЧИЛИГИ ТАҲЛИЛИ

UZBEK LAW REVIEW

ОБЗОР ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

УЗБЕКИСТАНА

2015

№1

**ЎЗБЕКИСТОН ҚОНУНЧИЛИГИ
ТАҲЛИЛИ**

UZBEK LAW REVIEW

**ОБЗОР ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
УЗБЕКИСТАНА**

ИЛМИЙ ТАҲЛИЛИЙ ЖУРНАЛ	SCIENTIFIC ANALYTICAL JOURNAL	НАУЧНЫЙ АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
--------------------------------------	--	---

**2015
№1**

ТАҲРИР ҲАЙЪАТИ

БОШ МУҲАРРИР:

Гулямов Сайдилла Саидахарович – юридик фанлари доктори, профессор.

ТАҲРИР ҲАЙЪАТИ АЪЗОЛАРИ:

Эргашев Восит Ёкубович – ю.ф.н., ТДЮУ Илмий ишлар ва халқаро алоқалар бўйича проректори

Ахмедшаева Мавлюда Ахатовна – ю.ф.д., доцент.

Исламходжаев Хасан Суратович – ю.ф.д., доцент.

Рахимов Фахри Хайдарович – ю.ф.д., профессор.

Оқюлов Омонбой – ю.ф.д., профессор.

Имомов Нурилло Файзуллаевич – ю.ф.д., доцент.

Эсанова Замира Нормуратовна – ю.ф.д., доцент.

Шодманов Фурқат Юсупович – ю.ф.д., профессор.

Самарходжаев Ботир Билялович – ю.ф.д., профессор.

Шамухамедова Замира Шаисламовна – ю.ф.д., доцент.

Холмунинов Жуманазар Тоштемирович – ю.ф.д., профессор.

Файзиев Шухрат Хасанович – ю.ф.д., профессор.

Абдурасулова Қумринисо ... – ю.ф.д., профессор.

Зуфаров Рустам Ахмедович – ю.ф.д., профессор.

Мухитдинов Фахриддин ... – ю.ф.д., профессор.

Тошев Бобоқул Норқобилевич – ю.ф.д., профессор.

Рустамбеков Ислонбек Рустамбекович – ю.ф.н.

<p>Маълумот олиш учун қуйидагиларга мурожаат этиш сўралади:</p> <p>Гулямов Сайдилла Саидахарович, Рустамбеков Ислонбек Рустамбекович ТДЮУ, Халқаро тижорат (хусусий) ҳуқуқи кафедраси, Ёш олимлар кенгаши Ўзбекистон Республикаси, Тошкент ш., 100047, Сайилгоҳ кўчаси, 35. Тел: 233-66-36 (1073)</p>
<p>"Ўзбекистон қонунчилиги таҳлили"нинг электрон нусхаси Интернетдаги www.lawreview.uz сайтида жойлаштирилган.</p>
<p>Журнал 2013 йилдан Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамасининг Олий Атгестация комиссияси журналлари рўйхатига киритилган.</p>

Ушбу журналда баён этилган натижалар, хулосалар, талқинлар уларнинг муаллифларига тегишли бўлиб, Ўзбекистон Республикаси ёки Тошкент давлат юридик университети сиёсати ёки фикрини акс эттирмайди.

2015 йилда нашр этилди.
 Муаллифлик ҳуқуқлари Тошкент давлат юридик университетига тегишли. Барча ҳуқуқлар ҳимояланган. Журнал материалларидан фойдаланиш, тарқатиш ва қўлайтириш Тошкент давлат юридик университети рухсати билан амалга оширилади. Ушбу масалалар бўйича Тошкент давлат юридик университетига мурожаат этилади. Ўзбекистон Республикаси, Тошкент ш., 100047, Сайилгоҳ кўчаси, 35.

ISSN 2181-8118

Масъул котиб: **И.Р. Рустамбеков**
 Нашриёт муҳаррири: **Н. Ниязова**
 Техник муҳаррир: **М. Юсупов**
 Лицензия № 02-0074
 Босишга рухсат этилди – 13.04.2015
 Нашриёт ҳисоб табоғи – 5
 «IMPRESS MEDIA» босмахонасида босилди
 Адади – 100 нусха.

**ИЛМИЙ-ТАҲЛИЛИЙ
 ЖУРНАЛ**

1/2015

МУНДАРИЖА

ДАВЛАТ ҲУҚУҚИ ВА БОШҚАРУВИ

Х.Одилқориев
 Давлат ҳокимиятининг қонун ижодкорлиги соҳасидаги ҳуқуқий сиёсати 5

Т.Умаров
 Қонунларни етказиш: тарихий негизлар ва ривожланиш истиқболлари 9

А.Порайко
 Буюкбританиянинг тажрибаси асосида Украина давлат бошқаруви тизимида бюрократияни камайтириш имкониятлари 12

Б.Алимов
 Вазирлар маҳкамаси масъулиятини ошириш - ўзаро тийиб туриш ва манфаатлар мувозанати тизими барқарорлигининг муҳим омилдир 16

ФУҚАРОЛИК ҲУҚУҚИ ВА ПРОЦЕССИ

С.Гулямов
 Россия Федерацияси қонунчилиги бўйича шўъба қорхонанинг тушунчаси ва турлари 19

Н.Имомов
 Хусусий мулк борасидаги тасаввурлар ва уларнинг тапқинига нисбатан ёндашувлар 21

О.Камалов
 Ички ишлар органлари иштирокидаги маҳсулот етказиб бериш шартномаларининг ўзига хос хусусиятлари 27

А.Ахмедов
 Ўзбекистон Республикасида инновацион фаолият субъектлари 31

Н.Ашурова
 Хусусий мулк ҳуқуқининг ишончли ҳимояси ва кафолатининг ҳуқуқий асослари 33

Т.Мадумаров
 Микрокредит ташкилотлари томонидан тузиладиган шартномалар тизимини такомиллаштириш 37

Қ.Меҳмонов
 Компьютер дастурларини фуқаролик-ҳуқуқий ҳимоя қилиш: хорижий тажриба 40

Н.Батирова
 Ўзбекистон Республикаси нодавлат нотижорат ташкилотларининг ҳуқуқий асослари 44

ЖИНОЯТ ҲУҚУҚИ ВА ЖИНОЯТ ПРОЦЕССИ

У.Тухташева
 Ҳокимият тармоқларида суд ҳокимиятини ўрни 46

У.Холиқулов
 Демократик илсоҳотларни чуқурлаштириш шароитида миллий жиноят ҳуқуқининг концептуал масалалари 48

А.Расулев
 Компьютер ахборотидан қонунга хилоф равишда фойдаланиш жиноятининг квалификация қилишда субъектив томонини аниқлаш муаммолари 51

С.Раҳманова
 Жиноят ишини суд муҳокамасига тайинлаш босқичида тортишув тамойилини кучайтириш истиқболлари 55

И.Астанов
 Экспертиза институтини такомиллаштириш ва унинг янги имкониятларидан фойдаланиш самарадорлиги 58

Ш.Файзиев
 Суриштирув органлари фаолиятини такомиллаштириш истиқболлари 61

И.Ҳакимов
 Қамоққа олиш бўйича европа ордери: қонуний асослари ва ҳуқуқни қўллаш амалиёти 66

С.Ниязова
 Шахсга қарши зўрлик ишлатиб содир этиладиган жиноятлар жабрланувчисининг виктимологик таснифлаш 68

Д.Қурбонов
 Айрим хорижий мамлакатлар жиноят қонунларида шахснинг овозлигига қарши жиноятлар учун жавобгарлик 72

ХАЛҚАРО-ҲУҚУҚИЙ МУНОСАБАТЛАР

И.Рустамбеков
 Электрон тижоратнинг халқаро-ҳуқуқий тартибга солиниши 75

А.Мухаммеджанов
 Замоновий халқаро муносабатларда Хитойнинг Жанубий ва Марказий Осиёдаги сиёсати 81

Д.Умарханова
 Давлатларнинг жиноят ишлари бўйича халқаро ҳамкорлик қилишини ҳуқуқий тартибга солиш бўйича халқаро ва миллий ҳуқуқ нормаларининг ўзаро алоқаси 84

И.Абдурахманов
 Европа Иттифоқиға аъзо давлатларда иқтисодий хавфсизликни таъминлашда ўзаро ҳамкорлик ва хуфиёна иқтисодиётга қарши кураш тажрибаси 88

ЭКОЛОГИЯ ҲУҚУҚИ

М.Нурматов
 Табиатдан фойдаланиш ҳуқуқи 90

Т.Азизов
 Фавқулдда экологик вазиятлар соҳасидаги қонунчилик масалалари 94

EDITORIAL BOARD

GENERAL MANAGER:

Dr. Gulyamov Saydilla – Professor, doctor of sciences in Law.

MEMBERS OF EDITORIAL BOARD:

Mr. Ergashev Vosit – candidate of sciences in law, Pro-rector of TSUL

Mrs. Akhmedshaeva Mavlyuda – associate professor, doctor of sciences in Law.

Mr. Islamkhodjaev Khasan – associate professor, doctor of sciences in Law.

Mr. Rakhimov Fakhri – professor, doctor of sciences in Law.

Mr. Okyulov Omonboy – professor, doctor of sciences in Law.

Mr. Imomov Nurillo – associate professor, doctor of sciences in Law.

Mrs. Esanova Zamira – associate professor, doctor of sciences in Law.

Mr. Shodmanov Furqat – professor, doctor of sciences in Law.

Mr. Samarkhodjaev Botir – professor, doctor of sciences in Law.

Mrs. Shamukhamedova Zamira – associate professor, doctor of sciences in Law.

Mr. Kholmuminov Jumanazar – professor, doctor of sciences in Law.

Mr. Fayziev Shukhrat – professor, doctor of sciences in Law.

Mrs. Abdurasulova Qumriniso – professor, doctor of sciences in Law.

Mr. Zufarov Rustam – professor, doctor of sciences in Law.

Mr. Mukhitdinov Fakhridin – professor, doctor of sciences in Law.

Mr. Toshev Bobokul – professor, doctor of sciences in Law.

Mr. Rustambekov Islambek – candidate of sciences in Law.

For further information please contact:

Mr. Gulyamov Saydilla,
Mr. Rustambekov Islambek
35, Sayilgoh Street, TSUL, Department of "International Private Law", Tashkent,
100047, Uzbekistan. Tel.: 233-66-36 (1073)

Electronic copy of "Uzbek Law Review" journal can be found at www.lawreview.uz

The journal was registered in the list of the High Attestation Commission of the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan in 2013.

The findings, conclusions and interpretations expressed in the journal are those of the authors alone and can in no way be taken to reflect the views of the Republic of Uzbekistan or the Tashkent State University of Law.
Published in 2015.

Copyright by Tashkent State University of Law. All rights reserved. Enquiries concerning reproduction should be addressed to Tashkent State University of Law, 100047, 35, Sayilgoh Street, Tashkent, Uzbekistan.

ISSN 2181-8118

General Secretary: I.Rustambekov

Publishing editor: N.Niyazova

Technical editor: M.Yusupov

License No. 02-0074

Authorized to issue – 13.04.2015

Bulk – 5

Printed in «IMPRESS MEDIA» Printhouse

Number of copies – 100

SCIENTIFIC-ANALYTICAL JOURNAL

1/2015

CONTENTS

STATE LAW AND MANAGEMENT

Kh.Odilkoriev Legal Policy of State Authority in Law Making Sphere.....	5
T.Umarov Bringing the Laws: Historical Roots and Prospects of Development	9
A.Porayko Ability to Adapt in the System of Public Administration of Ukraine of UK Experience Regarding Cutting Red tape.....	12
B.Alimov Increasing the responsibility of the cabinet of ministers is the important factor of stability system of checks and balances.....	16

CIVIL LAW AND CIVIL PROCESS

S.Gulyamov Concept and Signs of Subsidiary by the Legislation of the Russian Federation.....	19
N.Imomov Understanding in the sphere of a private property and approaches on their interpretation.....	21
O.Kamalov Features of Production Delivery Contracts with Participation of the Organs of Internal Affairs.....	27
A.Akhmedov The Subjects of Innovative Activity in the Republic of Uzbekistan	31
N.Ashurova The Effective Protection of Private Property and Legal Frameworks of Warranty	33
T.Madumarov Development of System of Contracts made by Microcredit Organizations	37
K.Mekhmomov Civil-Legal Protection of Computer Programs: Foreign Practice	40
N.Batirova Legal Basis of Non-profit Organizations in the Republic of Uzbekistan.....	44

CRIMINAL LAW AND CRIMINAL PROCESS

U.Tukhtasheva The Role of the Judicial Branch in the System of Separation of Powers.....	46
U.Kholikulov Conceptual Issues of Criminal Law in Period of Developing Democratic Reforms	48
A.Rasulev Problems of Determining the Subjective Aspect in Qualifying Unauthorized Access to Computer Data	51
S.Rakhmanova Perspectives to Strengthen the Principle of Adversarial Proceedings at the Stage of Assigning Criminal Cases to the Trial	55
I.Astanov Improvement of Expertize Institution and Using New Opportunities of Expertize Institution.....	58
Sh.Fayziev Perspective of Improvement of Inquest Bodies Activity	61
M.Khakimov European Order on Arrest: Legislative Framework and Legal Practice	66
S.Niyazova The Victimology Classification of Victims in Crimes Against the Person Committed with Violence	68
D.Kurbonov Criminal Responsibility for Crimes Against Freedom in Criminal Laws of Some Foreign Countries.....	72

INTERNATIONAL LEGAL RELATIONS

I.Rustambekov International-legal regulation of e-commerce	75
A.Mukhammedjanov The Policy of China in Modern International Relations in South and Central Asia.....	81
D.Umarkhanova The Relationship Between the Norms of National and International Law on Legal Regulation of International Cooperation Between States in Criminal Cases.....	84
I.Abdurakhmanov Mutual Cooperation of the European Union to Provide Economic Security and Against the Shadow Economy.....	88

ECOLOGICAL LAW

M.Nurmatov The Right of Using Nature	90
T.Azizov To the Matter of Legislation in the Sphere of Environmental Emergencies.....	94

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР:

Гулямов Сайдилла Саидахарович – доктор юридических наук, профессор.

ЧЛЕНЫ РЕДКОЛЛЕГИИ:

Эргашев Восит Ёкубович – к.ю.н., Проректор ТГЮУ по научной работе и международным отношениям

Ахмедшаева Мавлюда Ахатовна – д.ю.н., доцент.
Исламходжаев Хасан Сураатович – д.ю.н., доцент.
Рахимов Фахри Хайдарович – д.ю.н., профессор.
Оқюлов Омонбой – д.ю.н., профессор.
Имомов Нурилло Файзуллаевич – д.ю.н., доцент.
Эсанова Замира Нормуротовна – д.ю.н., доцент.
Шодманов Фуркат Юсупович – д.ю.н., профессор.
Самарходжаев Ботир Билялович – д.ю.н., профессор.

Шамухамедова Замира Шаисламовна – д.ю.н., доцент.

Холмұминов Жуманазар Тоштемирович – д.ю.н., профессор.

Файзиев Шухрат Хасанович – д.ю.н., профессор.
Абдурасулова Кумринисо ... – д.ю.н., профессор.
Зуфаров Рустам Ахмедович – д.ю.н., профессор.
Мухитдинов Фахридин ... – д.ю.н., профессор.
Тошев Бобокул Норқобилович – д.ю.н., профессор.

Рустамбеков Ислонбек Рустамбекович – к.ю.н.

Для получения информации просим обращаться:
Гулямов Сайдилла Саидахарович,
Рустамбеков Исламбек Рустамбекович
ТГЮУ, кафедра Международное коммерческое
(частное) право. Совет молодых ученых.
Республика Узбекистан, Ташкент, 100047,
ул. Сайилгох, 35. Тел.: 233-66-36 (1073).

Электронная версия "Обзор законодательства
Узбекистана" размещена на Интернет сайте:
www.lawreview.uz

Журнал включен в список Высшей Аттестационной Комиссии Кабинета Министров Республики Узбекистан в 2013 г.

Результаты, заключения, толкования, выраженные в этом документе, принадлежат только их авторам и не отражают политики или мнения Республики Узбекистан или Ташкентского государственного юридического университета.

Опубликовано в 2015 г.

Авторские права принадлежат Ташкентскому государственному юридическому университету. Все права защищены. Публикация может производиться, распространяться или передаваться в какой-либо форме с разрешения Ташкентского государственного юридического университета. По вопросам воспроизведения обращаться в Ташкентский государственный юридический университет. Республика Узбекистан, Ташкент, 100047, ул. Сайилгох, 35.

ISSN 2181-8118

Ответственный секретарь: **И.Рустамбеков**
Издательский редактор: **Н.Ниязова**
Технический редактор: **М.Юсупов**
Лицензия № 02-0074

Подписано к печати – 13.04.2015

Уч.- изд. лист. – 5

Отпечатано в типографии «IMPRESS MEDIA»
Тираж – 100

**НАУЧНЫЙ-АНАЛИТИЧЕСКИЙ
ЖУРНАЛ**

1/2015

СОДЕРЖАНИЕ

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ПРАВО И УПРАВЛЕНИЕ

Х.Одилкориев Правовая политика государственной власти в сфере законотворчества	5
Т.Умаров Доведение законов: исторические корни и перспективы развития	9
А.Порайко Возможности адаптации в систему государственного управления Украины опыта Великобритании по противодействию бюрократизму	12
Б.Алимов Повышение ответственности кабинета министров -важный фактор стабильности системы сдержек и противовесов	16

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО И ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС

С.Гулямов Понятие и признаки дочернего общества по законодательству российской Федерации	19
Н.Имомов Понимания в сфере частной собственности и подходы по их толкованию	21
О.Камалов Особенности договоров поставки продукции с участием органов внутренних дел	27
А.Ахмедов Субъекты инновационной деятельности в Республике Узбекистан	31
Н.Ашурова Эффективная защита права частной собственности и правовые основы гарантии	33
Т.Мадумаров Совершенствование систем договоров, заключённых микрокредитными организациями	37
К.Мехмонов Гражданско-правовая защита компьютерных программ: зарубежная практика	40
Н.Батирова Правовые основы негосударственных некоммерческих организаций в Республике Узбекистан	44

УГОЛОВНОЕ ПРАВО И УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

У.Тухташева Роль судебной власти в системе разделения властей	46
У.Холикулов Концептуальные вопросы отечественного уголовного права в период углубления демократических реформ	48
А.Расулев Проблемы определения субъективной стороны при квалификации несанкционированного доступа к компьютерной информации	51
С.Рахманова Перспективы усиления принципа состязательности на стадии назначения уголовного дела к судебному разбирательству	55
И.Астанов Совершенствование института экспертизы и использование новых возможностей института экспертизы	58
Ш.Файзиев Перспектива совершенствования деятельности органов дознания	61
М.Хакимов Европейский ордер на арест: законодательные основы и применительная практика	66
С.Ниязова Виктимологическая классификация потерпевших преступлений против личности, совершенных с применением насилия	68
Д.Курбонов Уголовная ответственность за преступления против свободы в уголовных законах некоторых зарубежных стран	72

МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ

И.Рустамбеков Международно-правовое регулирование электронной коммерции	75
А.Мухаммеджанов Политика Китая в современных международных отношениях в Южной и Центральной Азии	81
Д.Умарханова Взаимосвязь между нормами национального и международного права по правовому регулированию междунароного сотрудничества государств по уголовным делам	84
И.Абдурахманов Взаимное сотрудничество Евросоюза по обеспечению экономической безопасности и опыт против теневой экономики	88

ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРАВО

М.Нурматов Право пользования природой	90
Т.Азизов К вопросу законодательства в области чрезвычайных экологических ситуаций	94

С.С.Гулямов

Доктор юридических наук, профессор

ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ ДОЧЕРНЕГО ОБЩЕСТВА ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация: Ушбу мақолада шубба корхоналарининг тушунчаси ва моҳияти ёритилган, назарий жиҳатлар ва Россия Федерацияси қонунчилиги нормалари таҳлил қилинган.

Калит сўзлар: шубба корхона, фуқаролик қонунчилиги, хўжалик юритувчи субъектлар, акционерлар, корпоратив бошқарув.

Аннотация: В данной статье были раскрыты понятие и сущность дочерних обществ, проанализированы теоретические аспекты и нормы законодательства Российской Федерации.

Ключевые слова: дочернее общество, гражданское законодательство, хозяйствующие субъекты, акционеры, корпоративное управление.

Annotation: In this article the concept and essence of subsidiaries were opened, theoretical aspects and regulations of the legislation of the Russian Federation are analysed.

Key words: subsidiary, civil legislation, economic entities, shareholders, corporate management.

Современный уровень развития рыночных отношений требует детальной правовой регламентации вопросов передвижения капиталов. Один из способов распределения капитала – является создание дочерних обществ. При этом имеются случаи незаконного распоряжения имуществом посредством переводов активов в зависимое предприятие. Возникают споры в отношении определения правового статуса ДАО, его полномочий, исключительных особенностей и других организационно-правовых форм. В этой связи необходимо рассмотреть основные критерии отнесения общества к ДАО. Отношения соподчинения могут проявляться в различных правовых формах, поэтому нами проведен анализ соотношения таких институтов, как дочерние общества, филиалы и представительства, поскольку зачастую встречается ошибочное понимание данных понятий и их смешение.

На практике между хозяйствующими субъектами нередко складываются такие отношения, когда контроль и зависимость отличаются стабильностью и проявляются во всех решениях и сделках¹. Подобные отношения подчинения могут складываться и в отдельном определенном случае, например в конкретной гражданско-правовой сделке. Верховный Суд РФ, Высший Арбитражный Суд РФ указали, что взаимоотношения двух хозяйственных обществ могут рассматриваться как взаимоотношения основного и дочернего общества, в том числе применительно к отдельной конкретной сделке, в случаях, когда основное общество имеет возможность определять решения, принимаемые дочерним обществом, либо давать обяза-

тельные для него указания².

Итак, в данных правоотношениях выступают два субъекта: основное общество и дочернее.

Раскрывая понятие основного (материнского) и дочерних обществ³, законодатель устанавливает несколько возможных вариантов экономического контроля основного общества над дочерним:

– наличие преобладающего участия в уставном капитале, которое не обязательно должно превышать 50% голосующих акций (долей участия) в уставном капитале общества. При многочисленности акционеров или участников и "распыленности" контрольного пакета в отдельных обществах требуется значительно меньшее число голосов (долей участия), чтобы добиться подавляющего влияния⁴. Эта форма экономического контроля реализуется посредством участия основного общества в органах управления дочернего: общих собраниях акционеров, советах директоров⁵;

– наличие заключенного договора, согласно которому одно общество вынуждено подчиняться другому. При этом законодательством, как отмечает М.Ю.Тихомиров, не конкретизируются, какие договоры между хозяйственными товариществами и обществами могут быть использованы для установления отношений "основное – дочернее". В качестве примера договоров, устанавливающих указанные отношения, данный автор приводит предоставление займа и установление залога на имущество дочернего общества. Помимо этого, в литературе встречаются указания на применение договора кредита⁶, залога ценных бумаг⁷ и иных имущественных договоров. К числу договоров, создающих отношения подчинения, отдельные авторы – в частности Е.А. Суханов, относят договор с управляющей компанией (управляющим), которым передаются полномочия исполнительного органа общества⁸. В данном случае, на наш взгляд, подобное суждение является в некоторой степени спорным о чем свидетельствует существующая практика⁹.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996г. №6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" // Вестник ВАС РФ. – 1996. – №9.

³ См.: ст.105 ГК РФ, ст.6 Закона об АО.

⁴ Coffee John C. The Rise of Dispersed Ownership: The Role of Law in the Separation of Ownership and Control // Columbia Center for Law and Economic Studies Working Paper № 182. – 2001.

⁵ См. подробнее о формах корпоративного контроля: Grossman, Sanford J., Hart, Oliver D. One Share – One Vote and the Market for Corporate Control // Journal of Financial Economics. – 1988. – №20. – P. 175– 202.

⁶ Larry E. Ribstein. The Structure of the Fiduciary Relationship. – 2003. <http://www.ssrn.com>

⁷ См. подробнее: Rydqvist Kristian. The Pricing of Shares with Differential Voting Power and the Theory of Oceanic Games / Ph.D. dissertation. – The Stockholm School of Economics, 1986.

⁸ Суханов Е.А. О российском акционерном законодательстве // Законодательство. – 1998. – №12.

⁹ Так, НК "ЮКОС" было учредителем (75%) ЗАО "ЮКОС-Москва", которое, в свою очередь, является управляющей компанией НК "ЮКОС". При такой ситуации абсолютно размывается ответственность общества и менеджеров перед акционерами. Невозможно было привлечь управляющую компанию к ответственности за убытки, нанесенные управляемому обществу, – она ссылаясь на то, что исполняла обязательное для исполнения указание материнской компании (которая одновременно являлась управляемым обществом), а та, в свою очередь, указывала на управляющую компанию. – 2002. <http://www.corp-gov.org/>

¹ Bianchi Marcello. Pyramidal Groups and the Separation of Ownership and Control in Italy / F. Barca, Marco Becht. The Control of Corporate Europe. – 2002. <http://www.ssrn.com>

Так некоторые авторы вообще отрицают возможность установления контроля посредством заключения отдельных договоров¹.

В любом случае, большинство наиболее важных вопросов управления акционерным обществом не может определяться, лишь исходя из договоров, заключенных акционерным обществом. Подобные аспекты составляют исключительную компетенцию общего собрания акционеров, а потому решаются непосредственно им самим².

В этой связи передача акционерами возможности определять решения, принимаемые акционерным обществом, путем заключения договора с хозяйственным обществом (товариществом) существенно сужает сферу и механизмы установления зависимости и в целом усложняет процедуру взаимодействия дочернего и основного обществ;

– управляющее воздействие основного (преобладающего) общества может заключаться и в распределении функциональных обязанностей между структурами дочернего общества, где основное общество, наряду с владением контрольными пакетами акций дочерних обществ, осуществляет также самостоятельную производственную и/или коммерческую деятельность. Основное общество, как правило, организует финансовые потоки³, осуществляет планирование⁴, правовое, кадровое, информационное обеспечение дочерних (зависимых) обществ⁵, ведет консолидированный бухгалтерский учет, статистическую отчетность, организует маркетинг и сбыт продукции дочерних обществ⁶. Дочерние (зависимые) общества зачастую лишены специализированных структурных подразделений, выполняющих указанные выше функции, и получают такие услуги на основании договоров с основным (преобладающим) обществом. Поэтому формирование организационно-управленческой структуры основного (преобладающего) и дочерних (зависимых) обществ, распределение коммерческих, производственных и технологических задач между ними имеет существенное значение для обеспечения влияния и контроля основного (преобладающего) общества. Классическим способом установления контроля в результате функционального распределения обязанностей между основным и дочерними обществами является, например, организация функции сбыта, когда реализация продукции одной организации осуществляется через торговую сеть другой⁷. Последняя

в этом случае "держит рынок", в результате чего превращается в контролируемую⁸.

Отношения зависимости в данных случаях существуют зачастую лишь *de facto* и пролегают сугубо в экономической плоскости, не получают своего полного закрепления в каких-либо юридических документах, что в целом затрудняет вопросы квалификации подобного рода отношений, а, следовательно, установление правовой природы обозначенных конструкций.

В практике российских компаний имеет место заключение так называемых генеральных договоров между основным и дочерним обществами. Наличие договора между основным и дочерним обществами является одним из оснований установления отношений экономической зависимости и контроля⁹. В этом договоре могут быть предусмотрены различные обязательства сторон, в том числе связанные с распределением функциональных обязанностей, полномочий и ответственности между структурами компаний (Ст.105 ГК РФ).

Общества могут в то же время участвовать в уставных капиталах друг друга. Пределы взаимного участия, так называемое "перекрестное участие"¹⁰, в нашем законодательстве не определены. Правовое регулирование в других государствах направлено на ограничение взаимного участия, в частности в Акционерном законе Германии оно установлено в 25 % уставного капитала.

Создание дочерних предприятий может быть направлено также на избежание имущественной ответственности основной компании перед кредиторами посредством размещения своих активов в ДАО¹¹.

Применительно же к национальному законодательству представляется, что в Законе РФ об АО, на наш взгляд, следовало бы раскрыть понятие преобладающего участия в уставном капитале акционерного общества, использованное ГК РФ. Под преобладающим участием в уставном капитале общества следует понимать процент участия в уставном капитале, который составляют большинство обыкновенных акций общества. При этом категория большинства должна определяться на каждый конкретный момент (заключение той или иной сделки), исходя из записей в реестре акционеров.

Указанное понимание в большей степени коррелирует определению "дочернего" общества в других государствах и, как нам представляется, будет соответствовать концепции преобладающего участия в уставном капитале, введенной ГК РФ¹².

Хотя Гражданским кодексом и Законом РФ об АО установлена необходимость преобладающего участия в капитале, данное положение требует дополнительной правовой регламентации и определения доли этого участия в размере 50% плюс одна голосующая ак-

and Stakeholders // Marketing Theory and Application. – 1992. – № 3. – С. 154 – 161.

⁸ Шиткина И.С. Объединения предпринимателей: ассоциации, холдинги, финансово-промышленные группы, простое товарищество. – М.: Фонд "Правовая культура", 1999. – С.121.

⁹ Jones Thomas M. Corporate Governance: Who Controls the Large Corporation? // Hastings Law Journal. – 1979. – №30. – С. 1261 – 1286.

¹⁰ Farrar J.H., Hannigan B. Farrar's Company Law: 4th ed. – London: Butterworths, 1998. – С. 569.

¹¹ Monks Robert A.G., Nell Minow. Shareholders Don't Have Enough Power. http://ssrn.com/abstract_id=417281

¹² Там же. – С. 151.

¹ Блэк Б., Крэкман Р., Тарасова А. Комментарий ФЗ об АО / Под общ. ред. Тарасовой А. – М.: Лабиринт, 1999. – С.152.

² Ст.ст. 48, 49 Закона РФ об АО.

³ Об организации системы финансовых потоков внутри корпорации см. подробнее: Beaver, William H. Financial Ratios as Predictors of Failure. Empirical Studies in Accounting: Selected Studies // Journal of Accounting Research. – 1967. – №11. – С. 71 – 111.

⁴ См. Dierkes M. Quality of Life and Management Decisions – Approaches to a Corporate Social Accounting and Planning System // Battelle Information – 1973. – November. – С. 22 – 32.

⁵ См. подробнее: Захаров А. Роль местных институтов: каналы раскрытия информации // Круглый стол по вопросам корпоративного управления России "Роль раскрытия информации в повышении качества корпоративного управления и отчетности. – М., 2000.

⁶ Miller Richard Lee, William F. Lewis. A Stakeholder Approach to Marketing Management Using the Value Exchange Model // European Journal of Marketing. – 1991. – №25. – С. 55 – 68.

⁷ Petkus E., Woodruff R. B. A Model of Socially Responsible Decision-Making Processes in Marketing: Linking Decision Makers

ция. В рассмотренных же выше случаях, требующих квалифицированного большинства голосов, основное общество, хотя и частично утрачивает возможность контроля за принятием решений, однако и иные акционеры обладают лишь возможностью препятствовать, блокировать решение основной компании. Свое же собственное решение они провести не могут в силу недостаточности акционерного капитала. Значит даже в таких исключительных ситуациях критерий подконтрольности сохраняется, хотя и в усеченном виде. Это вытекает из того, что акционерный контроль наряду со способностью основного общества единолично определять принятие того или иного решения ДАО, включает в себя и ограничение воли иных акционеров. Реализация их решений зависит от позиции материнской компании.

Требование к наличию договора между основным и дочерним обществом изначально содержит в себе предпосылки для возникновения в дальнейшем спорных моментов, связанных с управлением ДАО, поскольку объективно невозможно предусмотреть все аспекты их взаимной деятельности. Поэтому для оптимизации механизмов соподчинения и обеспечения свободного экономического функционирования представляется целесообразным предусмотреть возможность определения возникающих вопросов на общем собрании акционеров ДАО.

Поэтому, на наш взгляд, единственным критерием отнесения общества к дочерним служит преобладающее участие основного общества в уставном капитале, которое должно рассматриваться как процент, составляющий большинство голосующих акций компании, а именно 50% плюс одна акция. Остальные же критерии, установленные законодательством, на наш взгляд, следует относить к факультативным, ибо без наличия основного критерия невозможно установление стойких отношений соподчиненности как ключевого элемента взаимоотношений основного и дочернего обществ.

1. Такое понимание института дочернего общества, по нашему мнению, способно в полной мере отвечать высоким требованиям современных экономических отношений свободного рынка, а также служить залогом снижения рисков возникновения споров и корпоративных конфликтов.