

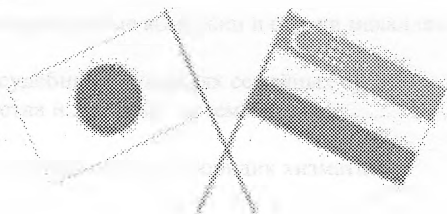


**“ЎЗБЕКИСТОНДА СУД-ҲУҚУҚ ИСЛОҲОТЛАРИ”  
МАВЗУСИДАГИ ХАЛҚАРО СИМПОЗИУМ  
МАТЕРИАЛЛАРИ**

**«СУДЕБНО-ПРАВОВАЯ РЕФОРМА  
В УЗБЕКИСТАНЕ»  
МАТЕРИАЛЫ  
МЕЖДУНАРОДНОГО СИМПОЗИУМА**

**“JUDICIAL LEGAL REFORM IN UZBEKISTAN”  
INTERNATIONAL SYMPOSIUM MATERIALS**

**МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**  
**ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ**  
**ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ**



# **«СУДЕБНО-ПРАВОВАЯ РЕФОРМА В УЗБЕКИСТАНЕ»**

**МАТЕРИАЛЫ**  
**МЕЖДУНАРОДНОГО СИМПОЗИУМА**

**ТАШКЕНТ – 2004**

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Абдуллаев И.Б.</b> «История судебно-правовой реформы».....	6-10
<b>Такаюки Ии</b> «Судебная реформа в Японии».....	11-29
<b>Рустамбаев М.Х.</b> «Институт примирения в уголовном праве Республики Узбекистан».....	30-42
<b>Никифорова Е.Н.</b> «Роль народных заседателей в уголовном процессе» .....	43-49
<b>Мутсуми Ито</b> «Участие граждан в уголовной системе правосудия».....	50-55
<b>Гадайбаев А.Г.</b> «Махаллинские примирительные комиссии и суды в махаллях».....	56-59
<b>Садаши Ямаваки</b> «Участие граждан в судебных слушаниях семейных судов – Комитет посредничества и San'yojin система» .....	60-67
<b>Отахонов Ф.Х.</b> Хўжалик судлов ишларини юритишда юридик хизматнинг иштироки .....	68-70
<b>Бобоқулов С. С.</b> Судлар фаолияти бошка давлатлар мисолида.....	71-74
<b>Закутский А.С., Ахмедов Т.А.</b> Значение и использование специальных познаний при разработке следственных и судебных версий.....	75-77
<b>Тухташева У.</b> Апелляционное производство - существенная уголовно- процессуальная гарантия прав и интересов личности.....	78-83
<b>Рахманова С.М.</b> Проблемы возвращения уголовного дела на дополнительное расследование в свете судебно-правовых реформ.....	84-86
<b>Рузметов Б.Х.</b> Процессуальные аспекты деятельности следователя при произ- водстве выемки и обыска как гарантии прав и законных интересов личности .....	87-92
<b>Тўлаганова Г.З.</b> Суд-хуқук ислохотлари даврида камокқа олиш тарзидаги эҳтиёт чораси кўлланишининг асослари .....	93-99
<b>Абдуқодиров Ш.Ё.</b> Ғайриқонуний тадбиркорлик билан боғлиқ жиноятларни квалификация қилишининг айрим масалалари.....	100-105
<b>Ниёзова Ш.</b> Ёлгон гувоҳлик бериш жиноятининг тушунчаси ва ижтимоий хавфлиги .....	106-109

**Ли А.А.**

«К вопросу об Административно-процессуальном Кодексе  
Республики Узбекистан»..... 110-124

**Шарафутдинов А.О.**

«Влияние традиционного правосознания граждан на ход осуществ-  
ляемой реформы судебно-правовой системы»..... 125-129

**Катсуя Ичихаши**

«Реформа административной тяжбы в Японии» ..... 130-135

**Адилходжаева С.М.**

Судебно-правовая реформа как необходимое составляющее  
формирования гражданского общества ..... 136-140

**Ахраров Б. Ж.**

Жиноят конунида инсонпарварлик тамойили ва амният ..... 141-148

**Курбон Н., Шокиржон Н.**

Ўзбекистон Республикасида суд ҳуқуқ ислоҳоти даврида инсон  
ҳуқуқлари кафолатларининг устуворлиги..... 149-151

**Норбоев А., Ахмедов Т.**

Ўзбекистон фуқароларининг суд ҳимоясида бўлиши ва  
ҳимояланиш ҳуқуқи билан таъминланиши ..... 152-154

**Нийзова С., Раҳмонов Ж.**

Суд-ҳуқуқ ислохотларини амалга оширишда ёшлар ҳуқуқий  
маданияти ва ҳуқуқий онгинг аҳамияти ..... 155-157

**Кудрявцев И.В.**

Роль правового воспитания в формировании правовой культуры  
личности ..... 158-162

**Мухторов А.**

Ихтисослашган суд органлари инсон ҳуқуқлари муҳофазасининг  
кафолатли механизми ..... 163-167

**О.Окюлов, Насриев И.**

Фуқаролик ҳуқуқига оид халқаро ҳуқуқ нормаларининг  
Ўзбекистон Республикаси қонунчилигида имплементацияси ..... 168-173

**Насриев И.**

Инсон шаъни, кадр-қиммати – дахлсиз ..... 174-178

**Караходжаева Д.М.**

Сущность современной доктрины юридического лица в  
гражданском законодательстве Республики Узбекистан ..... 179-188

**Асфандияров С.И.**

Роль и значение судебной реформы в системе правовой охраны  
результатов интеллектуальной деятельности ..... 189-192

**Гулямов С.С.**

К проблеме обеспечения прав акционеров при  
поглощениях в РУз и РФ ..... 196-203

## К проблеме обеспечения прав акционеров при поглощениях в РУз и РФ

Последствия глобализации экономики повсеместно вынуждают компании укрупнять капитал в целях более эффективного его использования. В настоящее время слияния и поглощения являются динамично развивающейся мировой тенденцией консолидации активов и концентрации производственной деятельности.

Хотя слияния и поглощения имеют единую цель, т.е. объединение существующих ресурсов двух или более компаний, правовые механизмы осуществления обоих процессов радикально отличны. При слиянии осуществляется реорганизация юридических лиц, т.е., как указывается в Законе РУз "Об акционерных обществах и защите прав акционеров" (Закона), "слиянием обществ признается возникновение нового общества путем передачи ему всех прав и обязанностей двух или нескольких обществ с прекращением деятельности последних"<sup>1</sup>. Далее, в ст.96 Закона указывается, что "общество, участвующее в слиянии, заключает договор о слиянии, в котором определяются порядок и условия слияния, а также порядок конвертации акций каждого общества в акции и (или) иные ценные бумаги нового общества (ч.2). При слиянии обществ все права и обязанности каждого из них переходят к вновь возникшему обществу в соответствии с передаточным актом (ч.4)".

Механизм поглощений намного проще. Данная процедура ограничивается лишь приобретением контрольного пакета акций компании-цели со стороны поглощающей компании<sup>2</sup>. В результате компания-цель продолжает свое существование, становясь подобной дочерней компании, а поглощающая компания приобретает полный контроль над поглощаемой компанией. Таким образом, при поглощении изменяется только собственник компании-цели, но ее юридический статус остается неизменным, в отличие от слияния. При этом поглощение компании можно определить как взятие одной компанией другой под свой контроль, управление ею с приобретением абсолютного и частичного права собственности<sup>3</sup>.

Учитывая радикальные различия в правовых механизмах обоих способов объединения корпораций, в данной работе будут рассмотрены во-

1 См.: ч.1 ст.96 Закона Республики Узбекистан "Об акционерных обществах и защите прав акционеров" от 26.04.1996. №223-1 // ИПС "Норма" от 24.04.2004.

2 См.: Радыгин А., Энтов Р., Шмелева Н. Проблемы слияний и поглощений в корпоративном секторе. Институт экономики переходного периода // Научные труды. – М., 2002. – №43. – С.59. [www.iei.ru](http://www.iei.ru)

3 См.: там же. – С.59.

просы защиты прав акционеров при поглощениях, т.е. при приобретении контроля посредством приобретения акций.

Поглощения являются процессом затратным<sup>1</sup> и очень сложным. Как правило, для приобретения значительного количества акций компании-приобретатели заключают целый ряд сделок, при которых как на планирование поглощений, приобретение акций, так и на процесс заключения сделок производятся большие затраты. В дальнейшем возникают затраты и в связи с перекординацией деятельности поглощенной компании, в том числе со сменой управленческого состава. Но следует иметь в виду, что в данном случае речь идет не только о многомиллионных сделках, но об интересах других акционеров как продавцов своих акций, как меньшинства акционеров существующих компаний, для которых поглощение может принести только вред, что, соответственно, отразится на интересах акционеров. В конечном итоге, поглощения могут иметь важное значение для самого общества и государства, например при создании монопольных гигантов посредством объединения двух компаний одной отрасли.

Все это говорит о необходимости создания такой правовой среды для поглощений, чтобы они не выходили за экономически эффективные границы, не осуществлялись в чисто эгоистичных целях или за счет других акционеров, кроме приобретателей. Например, в практике российского корпоративного управления при корпоративных поглощениях права собственности акционеров в целом нарушались различными способами, в том числе путем непосредственного нарушения прав собственности акционеров в отношении акционерного общества, что принято называть "перedel собственности по-русски"<sup>2</sup>, или же путем ухудшения корпоративного управления, т.е. ухудшения инвестиционного положения акционеров и т.п.

В первую очередь, надо определить, что понимается под понятием "приобретение контроля" и является ожидаемым результатом от совершения поглощений. Как пишут Фама и Дженсен, приобретение контроля над корпорацией означает совокупность прав нанимать, увольнять и определять значение исполнительной компенсации<sup>3</sup> менеджмента корпорации<sup>4</sup>. Или, как указывает Е.Л.Губина, корпоративный контроль означает возможность субъектов акционерных отношений обеспечивать постоянное

1 См.: Michael C. Jensen and Richard S. Ruback. The Market for Corporate Control: The Scientific Evidence // *Journal of Financial Economics*. – April, 1983. – P.5.

2 См.: Российский институт директоров. [http://www.rid.ru/db.php?db\\_id=731&l=ru](http://www.rid.ru/db.php?db_id=731&l=ru)

3 Подразумевается оплата труда управляющих компании.

4 См.: Fama Eugene F. and Michael C. Jensen. Agency Problems and Residual Claims // *Journal of Law and Economics*. – 1983. – Vol. 2. – №26. – P.327–349. <http://papers.ssrn.com/paper=94032>; Michael C. Jensen. Foundations of Organizational Strategy. – Cambridge: Harvard University Press, 1998; Fama Eugene F. and Michael C. Jensen. Separation of Ownership and Control // *Journal of Law and Economics*. – June, 1983. – №26. – P.301–325. <http://papers.ssrn.com/paper=94034>

влияние на принятие стратегических управленческих решений<sup>1</sup>. Определение Фамы и Дженсена, конечно, не полностью соответствует статусу акционеров в Узбекистане, но все же подобные определения нельзя назвать ошибочными, так как они отражают специфику статуса акционеров по законодательству США<sup>2</sup>. На наш взгляд, и определение Е.Л.Губиной недостаточно правильно отражает значение "контроля акционеров", так как, по нашему мнению, акционеры наделены правом контроля не для определения исхода любых стратегических решений, а только тех, которые без их вмешательства нанесли бы ущерб их имущественным интересам как инвесторов корпорации<sup>3</sup>, что является результатом, говоря языком Берла и Минза, «отделения владения от управления». Но в любом случае, приобретение полного контроля (в данном случае именно полного), в соответствии с законодательством РУз, означает, что акционер, который приобрел более половины акций общества, может решить судьбу общества почти любым способом, вплоть до его ликвидации, и после приобретения контроля почти ничто не сможет ему помешать.

Однако законодательством РУз установлен намного меньший лимит приобретения контроля. Вместе с тем отметим, что в Узбекистане, в отличие от большинства зарубежных стран, кроме отдельных корпоративно-правовых норм и актов антимонопольного регулирования, специального законодательного акта по регулированию поглощений нет.

В Законе сказано, что "общество может иметь дочерние и зависимые хозяйственные общества с правами юридического лица". В этой же статье (п.6) Закона указывается, что "общество признается зависимым, если другое (преобладающее) общество имеет более 20 процентов голосующих акций первого общества". Там же предусмотрено, что при поглощениях является обязательным раскрытие информации о приобретении более чем 20% акций (в результате чего АО становится зависимым).

Надо отметить, что в ст.80 ФЗ РФ<sup>4</sup> закреплено правило возможности "добровольного предложения", где указывается, что "лицо, имеющее намерение самостоятельно или совместно со своим аффилированным лицом (лицами) приобрести 30 и более процентов размещенных обыкновенных

1 См.: Губина Е.Л. Управление и корпоративный контроль в акционерном обществе: Практическое пособие. – М.: Юристъ, 1999. – С.18.

2 Учитывая, что основные полномочия акционеров в отношении корпораций в США заключаются в принятии решений по найму и увольнению директоров компании. См. подробнее: Lucian Bebchuk. The Case for Empowering Shareholders // Berkeley Olin Program. Law & Economics. – Working Paper Series (University of California, Berkeley). – Paper №86. – 2003. <http://repositories.cdlib.org/blewp/art86>

3 Не случайно к исключительным полномочиям общего собрания акционеров по Закону РУз об АО (ст.65) отнесены такие решения, как реорганизация и ликвидация, изменение уставного фонда, а не такие полномочия как принятие решений, например, по внедрению важного предпринимательского проекта, который принес корпорации колоссальные доходы, и при этом имел бы также очень важное стратегическое значение для дальнейшего ее процветания.

4 См.: Закон РФ «Об акционерных обществах» от 26.12.1995. № 208-ФЗ. <http://lin.ru> (на страничке "Законодательные и нормативные акты").

акций общества с числом акционеров – владельцев обыкновенных акций более 1000 с учетом количества принадлежащих ему акций, обязано не ранее чем за 90 дней и не позднее чем за 30 дней до даты приобретения акций направить в общество письменное уведомление о намерении приобрести указанные акции". В Законе РУз подобное правило, однако, отсутствует.

Как видно, по ФЗ РФ, приобретение более 20% акций данного общества ставит его в зависимость от другого общества, а приобретение 30% акций означает уже поглощение. Хотя в этом же Законе говорится, что это правило направлено на регулирование поглощений, правило об обязательной оферте в мировой правовой практике служит правовым средством защиты миноритарных акционеров при поглощениях.

На наш взгляд, в обоих правилах существует определенное противоречие. Статус общества становится зависимым в результате приобретения 20% его акций, что дает другому юридическому лицу целый ряд полномочий, т.е. общество, которое приобрело это количество акций, в некоторой мере может решать судьбу зависимого общества, в силу приобретения значительного контроля. Но то же самое происходит и при поглощениях, в результате которых приобретающее лицо пытается решить судьбу другого общества путем установления значительного контроля над последним. Отсюда выходит, что по ФЗ РФ достаточно приобрести более 20% акций, в результате чего общество становится зависимым, но не довести это значение до 30%, не дав сработать при этом нормам по поглощениям. Видимо, необходимо законодательно определить единое значение количества акций, приобретение которых делает данное общество зависимым.

Конечно, и в случае приобретения 20–30% акций подобной зависимости можно избежать, если объединить голоса всех остальных акционеров, имеющих целый ряд полномочий, как право созыва внеочередного собрания АО и т.д. Поэтому понятие "зависимость" в этом случае является все же условным и относительным по сравнению с ситуацией после приобретения более 50% акций АО.

В ст.18 Закона РФ "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках" указывается, что "с предварительного согласия антимонопольного органа на основании ходатайства юридического или физического лица осуществляются... приобретение лицом (группой лиц) акций с правом голоса в уставном капитале хозяйственного общества, при котором такое лицо (группа лиц) получает право распоряжаться более чем 20 процентами указанных акций"<sup>1</sup>. В РУз этот

---

<sup>1</sup> См.: Закон РФ "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках" от 22.03.1991. №948-1 (в ред. от 09.10.2002 № 122-ФЗ). <http://fin.ru> (на страничке "Законодательные и нормативные акты").



лимит определен в размере 35%<sup>1</sup>, что намного выше российского. Как видим, российское законодательство относится к поглощениям намного осторожней, занимая более жесткие антимонополистические позиции, по сравнению с узбекским.

И все же ни в РУз, ни в РФ не предусмотрено единого законодательного уровня концентрации прав голоса в АО, которая означала бы приобретение контроля. Видимо, установленные в них лимиты определены по примеру соответствующих зарубежных стран, как, скажем, Германии, Новой Зеландии, Ирландии и др. Так, в Германии, в Акте, регулирующем публичные предложения для приобретения ценных бумаг и поглощения компаний, прямо указывается, что приобретение 30% акций означает приобретение контроля<sup>2</sup>.

Итак, поглощение производится посредством покупки определенного процента акций компании-цели. В типичных случаях это осуществляется посредством тендерного предложения, при котором компания-поглотитель разными способами добивается согласия владельцев акций продать их ему. Подобное приобретение может быть осуществлено также с согласия и уведомления менеджмента компании-цели<sup>3</sup>, и такие поглощения в литературе принято называть дружественными поглощениями. Подобные предложения могут осуществляться и посредством прямого обращения к акционерам компании-цели, путем приобретения целых блоков акций или постепенной скупки их на фондовом рынке, незаметным образом<sup>4</sup>. Такие поглощения, осуществляемые без согласия менеджмента, принято называть недружественными<sup>5</sup>. Как отмечает А. Шивдасани, недружественные поглощения имеют место, когда "первичное тендерное предложение было отклонено со стороны совета директоров. Активное сопротивление менеджмента в форме мер против поглощений также свидетельствует о враждебности тендерных оферентов"<sup>6</sup>. А. Ауербах идентичным образом определяет враждебные поглощения, как "акт, о котором не договаривались до начального предложения, не был принят управлением от начала, или оспаривался управлением компании-цели любым спосо-

1 См.: Инструкция о порядке контроля за приобретением более 35 процентов акций хозяйствующего субъекта. Утверждена Постановлением от 24.09.2001 г. Госкомдемонополизации N 5 и ЦККФРЦБ при ГКИ N 2001-12, зарегистрированным МЮ 06.11.2001 г. N 1079 // ИПС "Норма" от 24.04.2004.

2 См.: Act on the Regulation of Public Offers for the Acquisition of Securities and Corporate Takeovers. The Federal Parliament. Germany. – 12 March 2001. (Unofficial translation by Ashurst Morris Crisp). <http://ssrn.com>

3 В этом случае, как правило, менеджмент обеих компаний предусматривает единую цель – увеличение эффективности компаний, создав для них единую предпринимательскую среду.

4 Как правило, подобное постепенное приобретение запрещено законодательством о раскрытии информации, так как подобный покупатель с самого начала обязан раскрыть информацию о своем подобном намерении, что означает относительную дороговизну подобного поглощения. См.: Burkart M. Economics of Takeover Regulation // Stockholm Institute of Transition Economics (SITE). Staff Papers. – December, 1999. – №6. – P.17.

5 Правовые последствия в отношении прав акционеров при обоих видах поглощений будут рассмотрены в этом параграфе ниже.

6 См.: Shivdasani A. Board Composition, Ownership Structure, and Hostile Takeovers // Journal of Accounting and Economics. – 1993. – №16. – P.93.

бом"<sup>1</sup>. В мировой практике подобные поглощения принято называть "рынком корпоративного контроля", так как чаще поглощаются неэффективно управляемые компании.

Впрочем, разделение поглощений на дружественные и недружественные является условным, о чем говорят многие авторы. К примеру, Дж. Кристенсен указывал, что термин "враждебное" является результатом заблуждения<sup>2</sup>, поскольку, "кроме как отсутствие сотрудничества между покупателем и управлением компании-цели, этот тип корпоративного приобретения концептуально не содержит при этом никаких враждебных элементов". Поэтому Кристенсен предлагает использовать термины "договоренное поглощение" и "недоговоренное поглощение"<sup>3</sup>. Но хотя это мнение имеет под собой логичную основу, с практической точки зрения, на наш взгляд, оно означает то же самое, о чем говорят Ауэрбах и Шивдасани. Ведь, как правило, именно менеджмент представляет повседневные интересы компании, или, как указывается в российском и узбекском Законах об АО, руководит текущей хозяйственной деятельностью АО. А потому, его негативное отношение к поглощению определяет "настроение" всего АО, делая, таким образом, этот акт недружественным для АО. С другой стороны, разделение поглощений на дружественные и враждебные является наиболее оптимальным с точки зрения классификации обоих видов поглощений, учитывая, что они имеют совершенно разные экономические и правовые последствия (о чем будет сказано ниже).

Из большей части российской литературы видно, что к понятию "недружественные поглощения" вообще проявляется отрицательное отношение, рассматривая их как отбирание, захват акций у акционеров. Например, в Интернете на страничке "Корпоративное управление России" мы находим статью под названием "Дума хочет бороться с захватчиками". В ней рассказывается о состоявшихся в мае 2003г. парламентских слушаниях в Думе РФ по поводу правового регулирования поглощений в РФ, где обсуждался вопрос о том, "как бороться с недружественными захватами одних компаний другими"<sup>4</sup>. Отношение к этим поглощениям, как видно, явно негативное.

Но, как мы уже говорили, деление поглощений на дружественные и недружественные носит условный характер. В практике зарубежных стран, особенно в США и Великобритании, недружественные поглощения, наоборот, часто выступают в роли "санитаров" экономической среды, и после поглощений нередко повышается экономическая эффективность

---

1 См.: Auerbach Alan J. Mergers and Acquisitions. – NY, 1988. – P.137.

2 См.: Christensen Jan-Schans. Contested Takeovers in Danish Law. – Boston, 1991. – P.21.

3 Idem.

4 См.: Граник Ирина. Дума хочет бороться с захватчиками // Корпоративное управление в России. – 2003. <http://www.corp-gov.ru>

как поглощаемой, так и поглотившей компании<sup>1</sup>. Еще раз отметим, что данный вид поглощений был назван недружественными лишь потому, что их не желает текущее правление компании. При этом ущербность недружественных поглощений для интересов акционеров практически зависит от того, насколько эффективно право защищает их интересы.

Разделение поглощений на дружественные и недружественные имеет правовое значение в США, чего нельзя сказать, однако, о других странах мира. К примеру, в Великобритании "Городской кодекс по поглощениям" не одобряет применения защитных тактик со стороны правления АО2, кроме предоставления акционерам некоторых советов; такое же положение существует и в Германии. И это вполне логично, ибо недружественные поглощения осуществляются против воли менеджеров, которые, естественно, желают скорее сохранить свое рабочее место, нежели повысить благосостояние акционеров. Но если директора компании-цели довольно легко согласятся на поглощение, то это правление компании-цели скорее всего будет сменено акционерами. Именно поэтому в США, где указанные защитные тактики дозволены законом, к ним относятся все же с большой осторожностью, закрепив ряд правил фидуциарной обязанности директоров перед акционерами – действовать в их лучших интересах во время поглощений<sup>3</sup>.

На наш взгляд, в Узбекистане и в России желательно законодательно запретить применение средств против поглощений со стороны правлений АО, поскольку судебные системы обеих стран еще недостаточно приспособлены для рассмотрения сложных корпоративных конфликтов, возникающих в результате поглощений. Решение таких конфликтов, на наш взгляд, требует большого опыта и достаточно совершенной законодательной базы в этой сфере, а также необходимых экономических знаний для правильного решения подобных вопросов. Об этом говорит и практика зарубежных стран, таких, как, скажем, Германия, Великобритания, которые тоже "не рискнули" дать волю применению защитных средств против поглощений.

Из этого следует, что практическое разделение поглощений на дружественные и недружественные имеет значение, когда защитные тактики против поглощений одобряются законом, так как для враждебных поглощений возникает необходимость дополнительного правового регулирования, и наоборот, когда защитные тактики запрещены, соответственно теряется правовое значение разделения поглощений на дружественные и недружественные.

1 К примеру, подобное мнение высказывалось в агентской теории, откуда и возникло понятие "трансакционного контроля". Подробнее см.: Jensen M.C., Meckling W.H. Theory of the Firm: Managerial Behavior, Agency Costs and Ownership Structure // Journal of Financial Economics. – 1976. – №3. – P.305–360.

2 См.: Banerjee A., Owens J. Op. cit. – P.23.

3 См.: Commons Dorman L. Tender Offer. The Sneak Attack in Corporate Takeovers. – 1985. – P. 7.

Как видно из изложенного выше материала, поглощения являются естественным результатом условий и целей предпринимательской деятельности в той или иной стране. Поэтому нежелательно рассматривать их как некую острую экономическую или правовую проблему, поскольку они направлены на регулирование ситуации в корпоративном секторе посредством "рынка корпоративного контроля", а также в целом полезны для экономики страны, позволяя объединять и укрупнять капиталы в интересах более рациональной организации производства и повышения эффективности АО.

Конечно, как и любая другая плохо урегулированная сфера, в результате неэффективного правового регулирования поглощения могут иметь и отрицательные последствия, и прежде всего – нарушение прав акционеров, особенно миноритариев, что ныне и происходит в Узбекистане, России и других странах, где эти отношения еще недостаточно изучены и не регламентированы соответствующим образом законом. Целью регулирования поглощений в РУз и РФ является антимонопольная направленность, т.е. предотвращение поглощения компаний той же отрасли, что может привести к ограничению конкуренции в этой сфере. Как и правило "добровольного предложения", поглощение носит материальный характер и порождается законами рыночной экономики и, как и вся экономическая деятельность, конечно же, требует надлежащего законодательного урегулирования, накопления практики позитивного решения возникающих при этом конфликтов.

Поглощения могут иметь и отрицательные для акционеров последствия. Но нежелательно было бы законодательно разрешать применение защитных тактик со стороны правлений АО против поглощений и, последовая в этом отношении примеру Великобритании и Германии, не препятствовать таким поглощениям, которые могут оказаться потенциально выгодными для акционеров, несмотря на эгоистичность позиций правления АО.

Надо законодательно определиться с проблемой приобретения контроля. Этот вопрос следует урегулировать однозначно, что очень важно уже в аспекте антимонопольной политики. Вместе с тем надо еще более усилить защиту прав и законных интересов акционеров, укрепить правовую базу, обеспечивающую устойчивость успешно действующих АО, учитывая их значимость для экономики страны в условиях рыночных отношений.